

Mál nr. 59/2018**M og
Vátryggingafélagið V v/ almennrar slysátryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna líkamstjóns í hné.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.2.2018, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.
Bréf V, dags. 283.2018.

Málsatvik.

M hefur í gildi almenna slysátryggingu hjá V. Hinn 23. júlí 2016 sendi M tilkynningu um slysatjón til V. Í tilkynningunni segir að hann hafi 4. maí 2016 verið að vinna við sumarbústað á tilteknum stað er hann hafi dottið á hægri hné um spýtur. Við það hafi liðþófi í hnénu rifnað. Í málskoti hefur M lýst atvikum nánar á þann veg að við þessa vinnu þegar hann hafi verið að leggja eina gólfplötuna frá sér hafi hann dottið fram á hægri hnéð og það hafi komið mikill verkur í hnéð og smellur. Hann hafi haldið áfram að vinna þrátt fyrir verk í hnénu. Síðan hafi verkurinn farið stigversnandi sem endaði með því að hann leitaði á heilsugæslustöð 3. júní 2016.

M leitaði til heimilislæknis á heilsugæslustöð 3. júní 2016 vegna verkja í hægri hné. Kom fram í samskiptaseðli að M hefði viku sögu, en engin fyrri saga. Sjúkdómsgreining var sögð vera innra brengl í hnénu. Hann kom aftur til læknisins 6. júní og hafði þá lítil sem engin breyting orðið. M var að nýju skoðaður af læknum 9. júní og var sjúkdómsgreining þá sögð vera liðþófaröskun, ótilgreind, og honum vísað til sérfræðings. Í tilvísuninni til sérfræðings var vísað til þess sem fram kom við skoðun 6. júní og segulómrannsóknar af hnénu, en þar sagði m.a. að það „eru vægar hrörmunarbreytingar í sjálfum substansinum... en að öðru leyti ekki markverðar beinbreytingar.“

Á samskiptaseðli heimilislæknis frá 21. júní 2016 á sömu heilsugæslustöð og M hafði áður leitað til kom fram að tilvísun hafi verið send nafngreindum bæklunarlækni „vegna liðþófaáverka, haft verki medíalt í hægri hné, mánaðartíma, engin áverkasaga, en sökum starfa er oftsinnis mikið álag á hnjúnum.“ Klínísk skoðun ásamt MR-rannsókn af hnéliðnum hafi bent til „medíal liðþófaröskun/rupturu.“

Í fyrirliggjandi vottorði bæklunarlæknis 28. apríl 2017 segir að M hafi komið til hans 18. júlí 2016, en tveimur mánuðum áður hafi hann verið að bera gólfplötu er honum fannst eitthvað gefa sig í hægri hné sem fljótlega varð sárt og þar eftir hafi hann haft talsverð álagsþægindi. Við skoðun 18. júlí 2016 hafi M búið við sýnilega rýrnun á lærvöðvum hægri megin og eymsli yfir liðglufu innan vert á hnénu. Hann gekkst svo undir liðspeglunaraðgerð 3. febrúar 2017. Ekki hafi verið að sjá ummerki um brjóskbreytingar í liðnum. Svolítill bólga í liðklæðningu (synovit) hafi verið framan til innanvert í hnénu. Allstór flipi hafi verið frá kantinum á liðþófanum (medíala menisknum). Flipinn og kanturinn á liðþófanum hafi verið jafnað til með þar til gerðum verkfærum. Einnig hafi verið fjarlægður hluti af bólginni liðklæðningu framan til og innanvert í hnénu. Þá segir í vottorðinu að við fyrstu komu í upphafi óþægindanna hafi M lýst álagi á hægri hnéð í vinnu og útlit liðþófaröfsins útiloki ekki að liðþófinn hafi getað klemmst til og flipi rifnað úr og þar með hafi áverki við vinnu verið orsök óþægindanna.

Með vísan til fyrrgreindrar tjonstilkynningar krafðist M bóta úr slysátryggingunni. V hefur á hinn bóginn hafnað bótaskyldu.

Álit.

Bótasvið skv. gr. 4.1 í vátryggingarskilmálum sem gilda um slysátryggingu þá sem hér er til skoðunar segir um bótasvið vátryggingarinnar að félagið greiði bætur vegna slyss er vátryggður verður fyrir ef það leiðir til m.a. til varanlegrar læknisfræðilegrar örorku eða tímabundins missis starfsorku. Í skilmálunum segir enn fremur að með hugtakinu slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Við meiðsl á útlimum

er þess þó eingöngu krafist að um skyndilegan atburð sé að ræða sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist án vilja hans.

Þótt M hafi í tjónstilkynningu til V og í málskoti lýst tilteknu atviki 4. maí 2016, er hann hafi dottið á hægra hné um spýtur, er þess getið í læknisfræðilegum gögnum málsins að ekki sé nein saga um áverka en vegna starfa sinna sé oft mikið álag á hjám hans. Samkvæmt þessu og að virtum gögnum málsins að öðru leyti verður að telja að ekki hafi verið nægilega sýnt fram á að sjúkdómseinkenni þau sem M hefur búið við í hægra hné megi rekja til skyndilegs atburðar sem hafi valdið meiðslunum. Þessu breytir ekki álit bæklunarlæknis að útlit liðþófarofs útiloki ekki áverki við vinnu hafi verið orsök óþægindanna. M á því ekki rétt á bótum úr slysstryggingunni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr almennri slysstryggingu hjá V.

Reykjavík, 24. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður