

Mál nr. 66/2018
M
og
V-1 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar J og
V-2 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar Í

Ágreiningur um skaðabótaábyrgð vegna vinnuslyss þann 22. apríl 2016.

Gögn.

Málskot M dags. þann 14.2.2018, ásamt fylgiskjölum 1-18.

Bréf V-1, dags. 24.4.2018, ásamt fylgiskjölum 1-5.

Bréf V-2, dags. 16.3.2018, ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M er starfsmaður hjá verktakanum J sem var undirverktaki hjá Í. J sá um vinnu við niðursetningu svokallaðra brautarteini sem er um 800 kg. járnteinn. Fór sú vinna fram í járnsmiðju sem Í starfrækir og fólst vinna J m.a. í því að saga brautarteina til. Þann 22. apríl 2016 var M að losa keðjur undir brautarteini fyrir byggingakrana á öðrum enda hans þegar starfsmaður Í lyfti undir hinn enda brautarteinsins með lyftara. Við það féll teinninn af undirstöðum sínum á hönd M með þeim afleiðingum að hann hlaut nokkuð líkamstjón.

Í lögregluskýrslu er haft eftir stjórnanda vinnuvélarinnar, sem er starfsmaður Í, að hann hafi verið að aðstoða M við að flytja brautarteininn úr vinnusalnum. Við verkið hafi þeir notast bæði við krana og lyftara til að lyfta bitanum upp og koma honum út. Þegar að útidyrnum var komið hafi stjórnandi vinnuvélarinnar ætlað að lyfta öðrum enda brautarteinsins sem vísaði að dyrunum og draga hann þannig út. Í sömu mund hafi M verið að aftengja keðjur frá krananum sem voru utan um hinn enda brautarteinsins. Þegar stjórnandi vinnuvélarinnar hafi lyft teininum hafi hann vegið salt og komið niður hinum megin og kramið fingur M á milli keðjunnar og bitans. Kvað stjórnandi vinnuvélarinnar tjónið verða rakið til sinna mistaka þar sem hann hafi ekki fylgst nægilega vel með M sem var að vinna á hinum enda bitans. Í framburði M kemur fram að hann hafi verið að aftengja keðjur sem voru utan um teininn þegar stjórnandi lyftarans byrjaði að lyfta bitanum. Þegar bitanum var lyft hafi hann klemmt þumalfingur hægri handar á milli stálbitans og keðjunnar.

Í umsögn Vinnueftirlits ríkisins kemur fram að orsök slyssins megi rekja til þess að ekki hafi verið notast við réttan búnað sem undirstöður fyrir bitana. Notast var við óskorðaða spýtuflöj (2“x4“) sem stóð upp á grennri og hærri enda hennar og lagðist því auðveldlega á hliðina þegar verið var að koma keðjum undir bitana. Þá kemur fram í skýrslu Vinnueftirlitsins að ekki hafi verið gert áhættumat.

V-1 hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að tjónið verið rakið til stjórnanda vinnuvélarinnar sem skv. málgögnum hafi farið ógætlega þegar hann lyfti brautarteininum. Þá hafi stjórnandi vinnuvélarinnar jafnframt verið verkstjóri á staðnum og borið að tryggja að verkið væri unnið á tryggan hátt. V-2 hafnar bótaskyldu með vísan til þess að skv. skýrslu Vinnueftirlitsins verði slysið rakið til þess að ekki hafi verið notast við réttan búnað til að halda undir brautarteininn og það hafi verið á ábyrgð J að útvega traustar undirstöður fyrir brautarteininn.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum verður að telja að rekja megi tjónsatburð máls þessa til nokkurra samverkandi þátta. Af framburði aðila í lögregluskýrslu telst fyllilega sannað að tjónið verður að einhverju leyti rakið til þess að stjórnandi vinnuvélarinnar sýndi af sér vanrækslu þegar hann hífði í brautarteininn án þess að gæta nægilega að því hvort M væri undir það búinn. Einnig verður tjónið rakið til þess að aðbúnaður á vinnustaðnum var ófullnægjandi sbr. það sem fram kemur í skýrslu Vinnueftirlitsins. Samkvæmt lögum nr. 46/1980 um aðbúnað og

hollustuhætti á vinnustöðum hvílir sú skylda á atvinnurekanda að tryggja að gætt sé fyllsta öryggis og góðs aðbúnaðar og hollustuhátta á vinnustað. Þá kemur m.a. fram í 22. gr. reglugerðar nr. 920/2006 um skipulag og framkvæmd vinnuverndarstarfs á vinnustöðum að „*Þar sem fleiri en einn atvinnurekandi á aðild á starfsemi á sama vinnustað, skulu þeir og aðrir sem þar starfa, sameiginlega stuðla að því að tryggja góðan aðbúnað og heilsusamlegar og öruggar vinnuaðstæður á vinnustaðnum.*“ Með hliðsjón af framangreindu bera J og Í sameiginlega ábyrgð gagnvart M.

Niðurstaða.

M á óskiptan rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu J hjá V-1 og ábyrgðartryggingu I hjá V-2.

Reykjavík 5. júní 2018

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Lúðvík Bergvinsson lögm.