

Mál nr. 76/2018**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur á bifreiðaplani við verslun Hagkaups í Garðabæ 6.2.2018.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 23.2.2018, ásamt fylgiskjölum og tölvupóstur dags. 5.4.2018.

Bréf V1, dags. 14.3.2018.

Tölvupóstur V2, dags. 3.4.2018 ásamt skýringum ökumanns bifreiðar B dags. 1. apríl 2018.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að árekstur varð með bifreiðum A og B á bifreiðaplani við verslun Hagkaups í Garðabæ. Ökumenn skiluðu hvor sinni skýrslu vegna aðdraganda árekstursins. Ökumaður bifreiðar kveðst hafa ekið aftur á bak úr merktum stöðureit á bifreiðastæðinu og stöðvað síðan vegna annarrar umferðar á bifreiðastæðinu og þá hafi bifreið B verið ekið úr austri til hægri í þann merkta stöðureit sem bifreið A hafi verið í, með þeim afleiðingum að bifreið B hafi verið ekið utan í bifreið A. Ökumaður bifreiðar B lýsir hins vegar atvikum þannig að bifreið A hafi verið ekið aftur á bak á bifreið B þegar ökumaður bifreiðar B tók hægri beygju inn í stöðureit bifreiðastæðisins. M telur að sök hafi ranglega verið lögð á hann sem ökumann bifreiðar A. M telur sannað að hann hafi verið búinn að aka aftur á bak þegar ökumaður bifreiðar B þröngvar sér framhjá bifreið A með þeim afleiðingum að árekstur varð. M vísar til stöðu þeirra bifreiða sem voru á bifreiðaplaninu á sama tíma og að ákoma á bifreið hans sýni að ekið hafi verið utan í hana. Einnig vísar M til óundirritaðrar lýsingar farþega í bifreið A af aðdraganda áreksturs sem er á þá leið að snjór hafi verið, margir bílar og mikil þrengsli þegar bifreið B hafi verið ekið utan í bifreið A sem þá hafi verið kyrrstæð.

V1 tekur undir sjónarmið M í málinu og telur að leggja eigi alla sök á ökumann bifreiðar B fyrir að hafa tekið of þrönga beygju inn í stöðureit bifreiðastæðis og þannig ekið utan í bifreið A.

V2 telur að ökumaður bifreiðar A eigi að bera alla sök á árekstrinum fyrir að hafa ekið af stað úr kyrrstöðu til að koma bifreið sinni aftur inn í stöðureit og þannig ekið í veg fyrir ökumann bifreiðar B.

Álit.

Í málinu má sjá að það er nokkur ágreiningur um málavexti í aðdraganda áreksturs milli ökumanna bifreiðanna A og B. Af gögnum málsins í heild verður þó ekki annað ráðið en að aðstæður hafi verið með þeim hætti á bifreiðaplani við verslun Hagkaups í Garðabæ að nokkur umferð hafi verið og snjór og akstursskilyrði þannig að vegfarendur hafi þurft að sýna sérstaka aðgát við akstur um bifreiðaplanið. Í 4. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 kemur fram að vegfarendur eigi að sýna öðrum tillitsemi. Í 17. gr. sömu laga eru einnig fyrirmæli um að ökumenn sýni sérstaka aðgát þegar þeir aka aftur á bak sem og þegar þeir aka til hliðar. Með hliðsjón af gögnum aðstæðum öllum verður að leggja til grundvallar að slíkar skyldur hafi hvílt jafnt á ökumönnum beggja bifreiða, þ.e. A og B.

Sá ágreiningur sem mestu máli skiptir varðandi sakarskiptingu milli ökumanna er hver málsatvik voru í aðdraganda árekstursins, m.a. hvort ökumaður bifreiðar A hafi verið að aka aftur á bak þegar árekstur varð, eða hvort hann hafi stöðvað bifreið sína það löngu fyrir árekstur að máli skipti við sakarskiptingu. Einnig hvort ökumaður bifreiðar B hafi vanmetið aðstæður og tekið of þrönga hægri beygju. Þó í gögnum málsins sé endursögn af frásögn farþega í bifreið A verður að meta hana bæði með hliðsjón af því að ekki er ljóst af gagninu að hún stafí frá farþeganum sjálfum, þ.e. með undirritun skjals eða tölvupóststaðfestingu. Ekki liggur fyrir lögregluskýrsla eða skýrsla sjálfstæðs rannsóknaraðila um hverjir voru á vettvangi þegar árekstur varð eða hvort hafi verið vitni sem hefðu

getað varpa frekara ljósi á málavexti. Ekki liggur heldur fyrir sameiginleg lýsing ökumanna á aðstæðum eða atvikum.

Með hliðsjón af því verður frásögn annars ökumannsins ekki lögð til grundvallar frekar en hins og ekki eru efni til að leggja sönnunarbyrði á annan en hinn þar sem báðum bar, skv. fyrrnefndum fyrirmælum umferðarlaga að gæta aðgátar við aksturinn um bifreiðaplanið. Vegna þess ágreinings sem er um atvik málsins verður ekki lögð meiri sök á annan ökumann en hinn og sök því skipt til helminga milli ökumanna bifreiða A og B.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga.

Reykjavík, 24. apríl 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður