

Mál nr. 109/2018**M og
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X****Takmörkun ábyrgðar vátryggingafélags vegna umferðaróhapps 21.7.2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttekið 27.3.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 26.4.2018, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 26.4.2018.

Málsatvik.

M hjólaði af göngustíg inn á akbraut Arnarbakka og varð þar fyrir bifreiðinni X. V hefur fallist á bótaskyldu vegna tjóns M en takmarkað bætur vegna munatjóns til hans á grundvelli heimildarákvæðis 3. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 þar sem kemur fram að bætur vegna munatjóns megji lækka eða fella niður ef sá sem fyrir tjóni varð er meðvaldur af því af ásetningi eða gáleysi.

M hefur krafist bóta vegna munatjóns síns og telur ósannað að hann hafi sýnt gáleysi þegar hann hjólaði inn á akbraut Arnarbakka. M vísar til þess að gert sé ráð fyrir að fólk fari yfir akbrautina á þessu stað, þó ekki sé merkt gangbraut, þar sem stígurinn þveri akbrautina. M kveðst í málskoti hafa hægt á sér við akbrautina en ekki orðið bifreiðarinnar X var. Einnig vísar M til úrskurðar nefndarinnar í máli nr. 104/2015.

V hefur neitað að greiða bætur til M úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X vegna munatjóns M og telur að M hafi sýnt gáleysi þegar hann hjólaði inn á akbraut án þess að stöðva og vísar í framburð hans sjálfs þar um í lögregluskýrslu. Einnig vísar V til fyrirmæla 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga um að þeir sem ætli að fara af gangstétt inn á akbraut eigi að veita þeim sem leið eiga um akbrautina forgang. M hafi hjólað viðstöðulaust úr skóglendi af göngustíg inn á akbraut og hafi því sýnt gáleysi gagnvart umræddum fyrirmælum og ökumaður bifreiðarinnar X því ekki haft tækifæri til að stöðva bifreiðina. Einnig vísar V til úrskurða nefndarinnar í málum 246/2009 og 174/2012 máli sínu til stuðnings.

Álit.

Í lögregluskýrslu er haft eftir M og staðfest af ökumanni bifreiðarinnar X að M hafi hjólað inn á akbraut af göngustíg án þess að stöðva reiðhjólið eða hægja þannig á sér að hann gæti veitt umferð um akbrautina forgang. Slík háttsemi telst til gáleysis af hans hálfu og eru því skilyrði til að fella niður bætur fyrir munatjón hans með vísan til 3. mgr. 88. gr. umferðalaga. Ekki hafa komið fram upplýsingar eða gögn í málinu sem styðja fullyrðingar M í málskoti um að hann hafi hægt á sér og gætt að umferð áður en hann hjólaði inn á akbrautina.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir munatjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 15. maí 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður