

**Mál nr. 128/2018****M og  
V1 vegna ökutækis A  
V2 vegna ökutækis B****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 24.04.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 09.05.2018 ásamt fylgigagni.

Bréf V2, váttryggingafélags, dags. 08.05.2018,.

**Málsatvik.**

M ók ökutækinu B norður Rauðhelli í Hafnarfirði 23. maí 2017. Við gatnamót á þeirri leið var ökutækinu A ekið í vinstri beygju fyrir ökuleið B.

Tjónanefnd skipti sök þannig að ökumaður A var látinn bera 2/3 hluta sakar fyrir að taka vinstri beygju í veg fyrir umferð og M 1/3 hluta sakar fyrir of hraðan akstur.

M telur sig ekki bera sök á árekstrinum þar sem hann hafi ekki ekið of hratt, hann hafi fylgt ákvæðum umferðarlaga, gætt fyllstu varúðar og sýnt aðgæslu þegar áreksturinn átti sér stað. Ökutækinu A hafi verið ekið skyndilega og án nokkurs fyrirvara í veg fyrir ökutæki B. M segir að yfirborð vegarins hafi verið alsett finni mól og óhreinindum sem hafi orsakað lélegri skilyrði til hemlunar, V1 hafi einhliða mælt og tekið ljósmyndir af vettvangi og útreikningar liggja ekki til stuðnings fullyrðingum um að M hafi ekið of hratt. Þá sé ekki hægt að sanna að hemlaför á vettvangi séu tilkomin vegna þess að M hafi ekið yfir hámarkshraða. Enn fremur er tekið fram að ökutækið B hafi ekki lent á vegg eins og V1 heldur fram enda sé ekkert tjón á framenda ökutækisins. Þá kemur fram hjá M að samkvæmt skoðun á vettvangi að vegalengd samkvæmt ljósmyndum sem V1 hafi aflað nái því ekki að vera 16 metrar að lengd og sé jafnvel miklu skemmri.

Í bréfi V2 kemur fram að myndir á vettvangi hafi verið teknar sama dag og daginn eftir að áreksturinn varð. Ökutækið B hafi ekki verið á þeim myndum né sönnur færðar á að bremsuförin hafi verið eftir ökutækið B. Mælingar á bremsuförum hafi verið gerðar einhliða af V1 en hæglega hefði verið hægt að kalla til aðila frá V2. V2 telur því ekki nægjanlega sannað að ökutæki B hafi verið ekið of hratt þegar áreksturinn varð.

Í bréfi V1 kemur fram að hemlaför hafi mælst 22,7 metrar og M hefði verið í lófa lagt að afla nýrra mælinga eða hnekkja mælinguni en það hafi ekki verið gert. M hafi því ekki virt 1. mgr. 4. gr., 1. mgr. 36. gr. og 1. mgr. 37. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 og eigi því að bera 1/3 hluta sakar.

**Álit.**

Í málinu liggja fyrir ljósmyndir sem V1 tók á vettvangi. Þeim myndum er mótmælt þar sem þær voru teknar einhliða og sýna ekki afstöðu ökutækisins B. Af myndunum verður ekki ráðið að M hafi ekið ökutækinu B of hratt þegar áreksturinn varð og ekki er unnt að sanna að myndirnar séu af bremsuförum eftir ökutækið B. Ökutækið A tekur vinstri beygju og á skv. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 að veita forgang þeirri umferð, sem á móti kemur. Með hliðsjón af framangreindu leggst öll sök á ökutækið A.

**Niðurstaða.**

M á rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V1.

Reykjavík, 5. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögsm.

Lúðvík Bergvinsson lögsm.