

Mál nr. 130/2018**M og
V v/ ábyrgðartryggingar smurstöðvar (A).****Ágreiningur um bótaskyldu er viðskiptavinur féll ofan í smurgryfju á smurstöð og slasaðist.****Gögn.**

Málskot, móttakið 26.4.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 17.5.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 6. desember 2017 fór M með bifreið sína á smurverkstæði A til að fá skipt um ljósaperu. Var bifreiðinni ekið inn í vinnusal smurstöðvarinnar þar sem starfsmaður stöðvarinnar hugðist skipta um peruna. Búnaður, svokallaður ljósasleði, sem losar peruna úr sæti sínu, var brotinn og sat peran því föst í sætinu. Mun M hafa verið ráðlagt að fara með bifreiðina á verkstæði A til að fá gert við það sem brotið var. Vildi M þá skoða af eigin raun í hverju vandinn var fölginn og var honum fylgt í vinnusal smurstöðvarinnar. Hugðist M reyna sjálfur að losa peruna og spurðist fyrir hvort nýr ljósasleði væri til í smurstöðinni. Fór þá starfsmaður smurstöðvarinnar inn í afgreiðsluna til að athuga með slíkan ljósasleða. Meðan starfsmaðurinn var í þeim erindagjörðum féll M ofan í smurgryfju sem bifreið hans stóð yfir og slasaðist.

Kveður M að honum hafi verið hleypt inn á vinnusvæði smurstöðvarinnar án þess að hafa verið upplýstur um þær hættur sem þar var að finna og ekki fengið nauðsynlega fræðslu og þjálfun varðandi þær hættur sem þarna voru. Hafi vanræksla af hálfu starfsmanna A í þessu efni farið í bága við nánar tilgreind ákvæði laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Hefur hann krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V kveður áberandi varúðarmerkingar hafa verið í vinnusal smurstöðvarinnar og á dyrum vinnusalarins, sem M átti ekki að geta dulist. Enn fremur hafi stór skilti hangið yfir gryfjum í salnum með áletruninni „VARÚÐ VINNUSVÆÐI“ ásamt því að gólf umhverfis gryfjurnar hafi verið málað með gulum öryggismerkingum. Hefur V hafnað bótaskyldu.

Álit.

Ekki er talin ástæða til að draga í efa að merkingar í vinnusal smurstöðvarinnar hafi verið með þeim hætti sem lýst hefur verið af hálfu V og gerð hefur verið grein fyrir hér að ofan. M átti ekki að geta dulist að bifreið hans var yfir smurgryfju og átti honum að vera í lófa lagið að taka tillit til þeirrar hættu sem kunní að stafa af gryfjunni. Er ósannað að slysið megi rekja til þess að varúðarráðstöfunum hafi verið áfátt eða ófullnægjandi leiðbeininga af hálfu starfsmanna smurstöðvarinnar. Að svo vöxnu eru ekki skilyrði til að fella skaðabótaábyrgð á A vegna slyssins. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lög.

Lúðvík Bergvinsson lög.