

**Mál nr. 142/2018****M eiganda bifreiðarinnar A og  
V vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Eignatjón á bifreiðinni A vegna vangæslu við frágang á farmi  
vörubifreiðarinnar B****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 16.5.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 29.5.2018.

**Málsatvik.**

Bifreiðin A í eigu M, var ekið eftir Reykjanesbraut milli Fitja og afleggjarans til Grindavíkur þann 26. febrúar sl. Þegar ökumaður bifreiðarinnar varð þess vör við að farmur f auk úr eftirvagni vörubifreiðarinnar (B), sem lenti á bifreið A. Ökumaður A stöðvaði bifreiðina þegar í stað út í vegarkanti og kannaði ástand hennar. Við þá skoðun varð hún þess vör við skemmdir voru á bifreiðinni. Ökumaður bifreiðarinnar B stöðvaði sömuleiðis sína bifreið á sama tíma til að kanna ástand hennar. Í gögnum málsins kemur fram að tilgangur ökumanns bifreiðar B, með því að stöðva bifreiðina umrætt sinn var að lagfæra yfirbreiðslu yfir farm sem var í eftirvagni bifreiðarinnar. Meðan ökumaður A kannaði skemmdir á bifreið sinni ók ökumaður B bifreið á brott. Í gögnum málsins liggur fyrir staðfesting ökumanns B um að hlutir hafi fokið úr eftirvagni bifreiðarinnar, en hann telur þó að einungis pappír hafi fokið úr þeim farmi sem var í eftirvagni bifreiðar B. Ekkert liggur þó frekar fyrir um það í málgögnum hvaða farmur var um borð í eftirvagninum.

**Álit.**

Sönnunarbyrði fyrir því að tjón hafi hlotist af notkun ökutækis hvílir á þeim sem heldur því fram að hann hafi orðið fyrir tjóni. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, þ.e. á grunni þeirra málgagna sem lögð hafa verið fyrir hana, er ljóst að umræddar bifreiðar, þ.e. A og B, voru báðar á ferðinni í miklu hvassviðri á Reykjanesbrautinni á sama tíma þann 26. febrúar sl., þar sem A var ekið á eftir B. Fyrir liggur að farmur f auk úr eftirvagni bifreiðar B og bifreið A varð fyrir skemmdum vegna hluta sem fuku á bifreiðina. Þá liggur fyrir í málinu að ökumaður B þurfti að stöðva bifreið sína í því skyni að lagfæra yfirbreiðslu sem hafði verið sett yfir farminn í eftirvagni bifreiðarinnar sökum þess að hluti farmsins hafði fokið úr eftirvagninum. Það bendir augljóslega til þess að frágangur farmsins hafi ekki verið fullnægjandi.

Samkvæmt 73. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 skal flytja farm þannig að flutningurinn hafi ekki í för með sér hættu fyrir menn eða valdi munatjóni. Í 2. gr. reglugerðar nr. 671/2008, um hleðslu, frágang og merkingu farms, er kveðið á um að gengið skuli frá farmi með þeim hætti að ekki sé hætt á að hann hreyfist til eða falli af ökutæki og valdi tjóni, hvort heldur ökutækið er á ferð eða kyrrstætt. Þá segir enn fremur í ákvæðinu að farmur sem ryk getur stafað frá eða getur fallið af ökutæki, skal bundinn með bindiefni eða yfirbreiðslu.

Af gögnum málsins verður ráðið að M hafi tilkynnt um málsatvik og tjón til allra sem máli skipta án tafar, líktog lögregluskýrslur bera með sér. Sú staðreynd gefur lýsingu M á málavöxtum frekari stuðning.

Í ljósi þessa alls telur nefndin að gögn málsins staðfesti með nægilegum hætti að tjón það sem varð á bifreið A megi rekja til foks á farmi úr eftirvagni bifreiðar B, þar sem frágangur farmsins hafi ekki verið með þeim hætti sem lög og reglur kveða á um og teljist því nægilega sannað að tjón það sem varð á bifreið A stafi af notkun á bifreið B.

Með vísan til þessa telur nefndin að eigandi bifreiðar A eigi rétt á greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

**Niðurstaða.**

Málskotsaðili A á rétt á greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu B hjá V.

Reykjavík, 31. júlí 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Lúðvík Bergvinsson lögmaður