

Mál nr. 147/2018**M og
V vegna ábyrgðartryggingar I****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 11.05.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 31.05.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M var við vinnu hjá (I) 29. mars 2016 þar sem hún starfaði við færiband sérstæðarfarangurs. Færibaldið stöðvaðist og M þurfti að fara yfir það til að komast að hnappi til að endurræsa það. M fór yfir færibaldið á öðrum stað en venjulegast var auðveldast að fara þar sem farangur var þar fyrir. Eftir að hafa endurræst færibaldið fór M aftur yfir færibaldið en þá fór það skyndilega í gang með þeim afleiðingum að M féll við og hlaut líkamstjón. Vinnueftirlitið var kallað til og samkvæmt skýrslu þess mátti rekja slysið til ófullnægjandi merkingar um hvar væri óhætt að fara yfir færibaldið og ófullnægjandi stjórnbúnaðar þar sem hægt þyrfti að vera að stýra því án þess að klífa yfir það.

M telur að leiðbeiningar um færibaldið hafi ekki verið til staðar þegar slysið varð og merkingar sem sýna að hættulegt sé að stíga á færibaldið séu litlir lím미ðar í hnéhæð og gefi ekki leiðbeiningar um að færibaldið skuli þverað á einum stað frekar en öðrum. M telur líkamstjón sitt afleiðing af ófullnægjandi og hættulegum vinnuaðstæðum og að I beri ríkar skyldur skv. lögum nr. 46/1980, um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum.

Í bréfi V kemur fram að það telji slysið ekki rakið til atvika sem I beri skaðabótaábyrgð á. M hafi klifrað yfir færibaldið þvert á vinnuleiðbeiningar og varúðarmerkingar á færibandinu. Allir starfsmenn I hafi fengið leiðbeiningar um hvar fara skyldi yfir færibaldið en M hafi kosið að fara yfir færibaldið á öðrum stað. Þá hafi M átt að vera ljóst að færibaldið gæti farið sjálfkrafa í gang.

Álit.

Samkvæmt skýrslu Vinnueftirlitsins vegna slyssins orsakaðist það vegna ófullnægjandi merkinga um hvar óhætt hafi verið að fara yfir færibaldið og að stjórnbúnaður þess hafi verið ófullnægjandi, þ.e. að hægt þurfi að vera að stýra færibandinu án þess að klífa yfir það. M hafði mikla reynslu í þessu starfi og hafði starfað hjá I í átta ár. Hún átti því að vera vel meðvituð um hvernig færibaldið virkaði og hvar óhætt væri að fara yfir það og fór ekki eftir leiðbeiningum I þar að lútandi. Líta verður til þess að stjórnbúnaður færibandsins var á ófullnægjandi stað eins og skýrsla Vinnueftirlitsins ber með sér og ber I ábyrgð á því að aðstæður starfsfólks séu ekki hættulegar. Með vísan til framangreinds verður sök skipt þannig að M ber 1/3 hluta sakar og I 2/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu I hjá V en ber sjálf 1/3 hluta sakar.

Reykjavík, 19. júní 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Lúðvík Bergvinsson lögm.