

**Mál nr. 155/2018****M og  
V vegna ábyrgðartryggingar Byggingarfélags X****Ágreiningur um greiðslu úr ábyrgðartryggingu X vegna vinnuslyss.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 18.5.2018, ásamt fylgiskjölum.  
Bréf V, dags. 1.6.2018.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M slasaðist við vinnu hjá X. Verkefni það sem M vann að umrætt sinn var að snúa við glugga í vegg, þ.e. láta hann snúa lárétt í stað þess að vera lóðréttur. Upprunalegi glugginn hafði verið sagaður úr veggnum og verið var að saga fyrir plássi í veggnum svo glugginn gæti setið láréttur í stað þess að vera lóðréttur. Við þá vinnu þurfti að brjóta svæðið í kringum upprunalega gluggann. Við þá vinnu var steypan boruð út í smærri steypuklumpa svo hægt væri að láta einstaka klumpa falla á jörðina.

Verkið var unnið úr litlum tröppum þar sem staðið var í ca. 30-40 cm. hæð og var vinnuhæðin þaðan u.þ.b. 90 cm. Við verkið var notuð brotvél/höggvél sem M telur að hafi verið 7 kg. að þyngd. Þegar M var að vinna verkið brotnaði úr múrnum þannig að múrbrotið féll á borvélina/höggvélina meðan M var með útréttar hendur. Að sögn M tók hann á móti högginu þegar múrinn féll á vélina, en við það fann hann fyrir óbærilegum sársauka í bakinu og taldi sig heyra brak í hryggnum. Var M fljótlega eftir ekið á á bráðamóttöku Landsspítalans til aðhlyningar. Í málinu liggja fyrir upplýsingar um heilsufar M.

**Álit.**

Svo til álita komi að M geti átt rétt á greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X, er nauðsynlegt að sýnt sé fram á að X, eða einstaklingar sem félagið ber ábyrgð á, hafi sýnt af sér saknæma háttsemi í störfum sínum til að mynda varðandi aðbúnað, stjórnun og skipulag þess verks sem um ræðir að M vann að umrætt sinn, sbr. t.d. ákvæði laga um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum nr. 46/1980 og reglugerðum því samfara. Fyrir liggur að verkefni M umrætt sinn var tiltölulega einfalt, þ.e. það kallaði ekki á neina sérfræðiþekkingu af hálfu þess sem það vann, enda kemur fram í gögnum málsins að M hafi vel kunnað til slíkra verka.

Þá er ljóst að ekkert kemur fram í gögnum málsins um að annað fyrirkomulag af hálfu X varðandi stjórn og/eða skipulag verkefnisins hefði getað komið í veg fyrir umrætt slys. Eins og málið liggur fyrir í málgögnum fyrir nefndinni verður að telja að um óhapp hafi verið að ræða sem ekki verði rakið til sakar X eða aðila sem félagið ber ábyrgð á.

Með vísan til þess verður ekki fallist á kröfu M um að hann eigi rétt til greiðslu úr ábyrgðartryggingu X

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 31. júlí 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Lúðvík Bergvinsson lögmaður