

Mál nr. 160/2018**M og
V vegna starfsábyrgðartryggingar byggingastjórans A****Ágreiningur um bótaskyldu úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóra.****Gögn.**

Málskot móttakið þann 22.5.2018, ásamt fylgiskjölum 1-6.
Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 24.5.2018, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins lét M reisa fyrir sig hótélbyggingu. Var A aðalverktaki og skráður byggingarstjóri á verkinu. Lýsir M því í málskoti að eftir byggingu hússins hafi orðið vart við ýmsa galla í húseigninni. Gallar hafi m.a. komið fram á gólfborðum og í formi leka á byggingunni og leka úr heitum potti. Undirverktakinn B, sá um niðurlögn gólfborða.

M telur sig eiga skaðabótarétt á hendur byggingarstjóra vegna þeirra framkvæmda sem hann þarf að fara í til þess að lagfæra eign sína. Máli sínu til stuðnings hefur M lagt fram skýrslu um verkið frá verkfræðistofu. Þar kemur fram að umtalsvert tjón sé á gólfefnum. Leggur skýrsluhöfundur fram tvær líklegar skýringar á orsökum tjónsins. Annars vegar að hluti gólfborða hafi verið of þurr þegar þau voru lögð og ekki hafi verið jafnvægi milli raka í timbrinu og loftraka í rýmum og hins vegar að raki hafi verið til staðar í flotlagi sem lagt var á gólf til afréttingar. Byggir M kröfu sína á því að A hafi vanrækt eftirlitsskyldur sínar sem byggingarstjóri.

V hafnar bótaskyldu með vísan til þess að ekki hafi veirð sýnt fram á að byggingarstjóri hafi brotið gegn eftirlitsskyldu sinni. Þá bendir V á skemmdir séu mestar í þeim rýmum sem eru við sundlaug og gufuböð sem geta haft áhrif á rakastig í milliplötu og gólfefnum sem liggja að þessum rýmum. Gólfefni sé fyrirskrifað af hönnuðum og byggingarstjóri verði ekki látinn bera ábyrgð á tjóni af völdum slíkra hönnunargalla.

Álit:

Samkvæmt 29. gr. laga um mannvirki nr. 160/2010 er eitt af meginhlutverkum byggingarstjóra að hafa virkt eftirlit með því að þeir sem koma að byggingu mannvirkis fylgi samþykktum hönnunargögnum, verklýsingum og ákvæðum laga um byggingu mannvirkja. Verði tjón rakið til vanrækslu byggingarstjóra við framangreind störf getur hann borið ábyrgð á því tjóni sem það veldur. Þá getur byggingarstjóri borið meðábyrgð vegna galla sem raktir verða til stórfelldrar vanrækslu á sviði einstakra iðnmeistara eða hönnuða að því gefnu að gallarnir hefðu ekki átt að dyljast byggingarstjóra við hefðbundið eftirlit.

Í málinu liggur fyrir skýrsla verkfræðistofu sem var aflað einhliða af M án aðkomu V. Hefur hún því nokkuð takmarkað sönnunargildi. Þó má slá því föstu að eignin er haldin talsverðum göllum. Hins vegar hefur ekki verið sýnt fram á það á þessu stigi að gallarnir verði raktir vanræslu byggingarstjóra eða annarra atvika sem hann ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjórans A hjá V.

Reykjavík 12. júlí 2018

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Lúðvík Bergvinsson lögfr.