

Mál nr. 169/2018**M og
V v. Ábyrgðartryggingar atvinnureksturs****Tjón á rafbúnaði sem M var að vinna við 31.7.2017.****Gögn.**

Málskot móttakið 24.5.2018 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-4.
Bréf V, dags. 13. júní 2018 ásamt fylgiskjöllum 1-6.
Bréf M, dags. 19. júní 2018.

Málsatvik.

M sem er með ábyrgðartryggingu hjá V vann við að setja upp HSG rafbúnað um borð í fiskiskipi. Um er að ræða hraðabreytibúnað sem heldur jafnri spennu á rafkerfi þó hraði vélar sé breytilegur. M segir að við þessa tilfærslu á tengingum hafi pólur víxlást en það hafi leitt til þess að IP Converter brann yfir. M segir að vinna sín hafi eingöngu tengst rafmagni en ekki IP Converternum sjálfum og það hafi leitt til tjóns sem M gerir kröfu um að bætt sé úr ábyrgðartryggingu sinni hjá V. M tekur fram að sá rafbúnaður sem um ræðir vinni ekki saman sem ein heild heldur sé um að ræða nokkur aðskilin kerfi og vinna M hafi eingöngu falist í að koma fyrir HSG stýriskáp um borð í skipinu og tengja hann og það sem gerist sé að nýr kapall sé lagður frá nýjum HSG stýriskáp og við tengingu á kapli verði víxlun á endum inni í stýriskápnum og við þá víxlun fari of há spenna yfir í Helcion stýriskáp og þaðan yfir í IP Converterinn sem skemmdist. V hafnar bótaskyldu og segir að falli tjónið undir rafvirkjastörf þá falli það undir 6. gr. undantekningarákvæðis skilmála vátryggingarinnar, þar sem undanskildar séu áhættur vegna skemmda á munum sem vátryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti. V segir að ágreiningur málsins varði það hvort að M hafi í umrætt sinn verið að vinna við búnaðinn þ.e. IP Converterinn sem skemmdist og segir V að þessi búnaður sé hluti af raf- og aflkerfi skipsins og segir V að líta verði á kerfið sem eina heild, þar sem um sé að ræða búnað sem vinnur saman sem ein heild sem raf- og aflstýring skipsins. Þá verði líka að líta til þess, að við tengingu HSG búnaðarins var nauðsynlegt að tengja hann við aðra hluta í rafbúnaði skipsins. V telur því að M hafi verið að vinna með einum eða öðrum hætti við IP Converterinn jafnvel þó að framkvæmdin hafi falist í uppsetningu HSG búnaðar. V telur því að skv. ákvæðum c-liðar 6.gr. vátryggingaskilmála fyrir vátryggingu M séu kröfur sem féllu á M vegna IP Convertersins undanþegnar. V telur að vinna M í umrætt sinn falli undir sérákvæði í vátryggingaskírteini um skipaviðgerðir nr. LO72. V segir að undantekningarregla c. liðar 6. gr. vátryggingaskilmálans gildi ekki skv. ákvæðum tilvitnaðs sérákvæðis um ábyrgð sem stofnast vegna skemmda á skipum eða bátum sem vátryggingartaki vinnur viðgerðir eða breytingar á. V segir að með því að setja upp HSG búnað hafi M verið að vinna við viðgerð eða breytingar á skipi og lágmark eigin áhættu skv. því ákvæði sé hærra en sem nemi umræddu tjóni og komi til þess að tjónið verði talið fara undir sérákvæði nr. LO72 þá sé ljóst að krafan sé lægri en sem nemur eigin áhættu og því hafi ekki stofnast bótaréttur úr tryggingunni. M mótmælir þessum sjónarmiðum V og bendir á að IP Converter stýri aðeins aðalvél skipsins en komi ekkert að stjórn skráfu eða rafals né HSG búnaðar. Þá segir M að hver og einn búnaður sé sjálfstæður og stýrist ekki af öðrum búnaði og engin stýring sé á milli aflkerfis skipsins og rafbúnaðar þess en upplýsingar flæði á milli með upplýsingaköplum. M fellst ekki á að sérákvæði LO72 geti átt við varðandi það tjón sem hér ræðir um. M segir að starfsmenn sínir séu rafvirkjar sem hafi verið að vinna við raflagnir og rafbúnað en ekki vélvirkjar að vinna við skipið sjálft eða aflkerfi skipsins en IP Converterinn sé hluti af því.

Álit.

Af hálfu M hafa verið færð fram rök og sjónarmið fyrir því, að ekki hafi verið um það að ræða að búnaðurinn sem M vann við að setja upp þ.e. HSG rafbúnaður og ýmis annar búnaður svo sem IP Converter sem skemmdist sé ekki ein heild eins og V heldur fram. V hefur ekki sýnt fram á það með fullnægjandi rökum eða gögnum, að um sér að ræða búnað sem beri að líta á sem eina heild. Verður V að bera hallann af því. Ekki hefur verið sýnt fram á að vinna M hafi að einhverju leyti falist í vinnu við IP Converterinn sem skemmdist og tekur því sérákvæðið sem V vísar til ekki til þess tjóns sem hér um ræðir. Þar sem ekki verður fallist á það miðað við framlögð gögn í málinu að um sé að ræða sameiginlegan búnað sem að M hafi verið að vinna við í umrætt sinn, er greiðsluskylda fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu hjá V en fyrir liggur og engin ágreiningur er um það, að um var að ræða tjón sem varð vegna skyndilegs og óvænts atviks.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu hjá V.

Reykjavík 11.9.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.