

Mál nr. 179/2018**M og
V v/ ábyrgðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á ökutæki af völdum léttis bifhjóls í flokki I.****Gögn.**

Málskot, móttækið 1.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 14.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt lögregluskýrslu var M, þann 4. september 2017, að aka eftir Strandgötu í Hafnarfirði er vespu var ekið á hægra afturhorn ökutækisins hennar við Mjósund með þeim afleiðingum að ökutækið skemmdist. M kvaðst aldrei haf tekið eftir vespunni. Ökumaður vespunnar sagðist hafa ekið niður Mjósund og ætlað að aka yfir Strandgötu. Hann hafi ekki gáð að sér og ekið á bifreiðina. Vitni sá þegar vespunni var ekið óhikað niður Mjósund og ætlaði að þvera Strandgötu. Ökumaður hafi aldrei litið til hliðar til að athuga hvort einhver væri að koma akandi.

M telur að ökumaður vespunnar beri ábyrgð á tjóninu á ökutækinu þar sem augljóst sé að hann ekur mjög ógætileg með félagan sinn á vespunni. Hann hafi hvorki litið til hliðar né stöðvað áður en hann ekur yfir götuna. Hún hefði aldrei getað gert neitt til að afstýra árekstrinum. V hafnaði bótaskyldu á grundvelli þess að Strandgata sé merkt sem vistgata með skilti nr. D14.11, sbr. reglugerð nr. 289/1995. Um akstur á götunni gildi því ákvæði 7. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, þar sem kveðið er á um sérstaka varúðarskyldur fyrir öikumenn. Í ákvæðinu komi m.a. fram að heimilt sé að dveljast og var að leik á vistgötu auk þess sem sérstaklega sé kveðið á um að þar skuli aka mjög hægt, að jafnaði eigi hraðar en 15 km á klst. Því sé það mat V að tjónið megi ekki rekja til sakar öikumanns vespunnar eða annarra atriða sem hann bera skaðabótaábyrgð á, skv. íslenskum réttarreglum.

Í bréfi V frá 14.6.2018 til nefndarinnar er framangreind afstaða ítrekuð en jafnframt byggt á því að í 15. gr. skilmála Fjölskylduverndar 2 komi fram að tjón sem hljótast af skráningarskyldum vélknúnum ökutækum falli ekki undir vátrygginguna. Af gögnum málsins sé ljóst að um er að ræða létt bifhjól í flokki I, sbr. skilgreiningu á léttu bifhjóli í 2. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. c lið 1. gr. laga nr. 13/2015 um breytingar á þeim. Samkvæmt 1. mgr. 63. gr. umferðarlaga skulu bifhjól, þ.m.t. létt bifhjól skráð og sett á þau skráningarmerki áður en þau eru tekin í notkun. Vespan falli í flokk I og sé því skráningarskyld ökutæki og fellur því utan gildissviðs ábyrgðartryggingar Fjölskylduverndar 2.

Álit.

Svofelld skilgreining er á léttu bifhjóli í 2. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. c. lið 1. gr. laga nr. 13/2015 um breytingu á þeim:

„Vélknúð ökutæki á tveimur eða þremur hjólum sem er ekki hannað til hraðari aksturs en 45 km á klst. og er með:

- a. sprengirými sem er ekki yfir 50 sm³ sé það búið brunahreyfli eða
- b. samfellt hámarksafl sem er ekki yfir 4 kW sé það búið rafhreyfli.

Létt bifhjól greinast í létt bifhjól í flokki I sem er ekki hannað til hraðari aksturs en 25 km á klst. og létt bifhjól í flokki II sem er hannað til hraðari aksturs en 25 km á klst. Ákvæði laganna um bifhjól eiga einnig við um létt bifhjól nema annað sé tekið fram.“

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að vespan sé búin rafhreyfli og falli undir b-lið framangreindrar skilgreiningar sem létt bifhjól og sé því skráningarskyld, skv. umferðarlögum. Í 15. gr. skilmála fjölskyldutryggingar V kemur skýrt fram í c-lið málsgreinar sem fjallar um undanskildar áhættur að tjón af völdum skráningarskyldra vélknúinna ökutækja falli utan bótasviðs tryggingarinnar. Þegar af þeirri ástæðu er tjónið ekki bótaskyldt úr tryggingunni.

Niðurstaða.

Tjón á ökutæki M fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 21. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögm.

Jón Magnússon lögm.