

Mál nr. 187/2018**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X
Vinnuslys vegna falls úr lausum stiga 31.11.2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 11.6.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf X, dags. 25.6.2018.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið að vinna við að setja upp vinnupall á suðupott í húsnæði X vegna fyrirhugaðrar viðgerðar. M er starfsmaður Vélaverkstæðis Jóhanns Ólafssonar ehf. og var fenginn ásamt samstarfsmanni sínum til að sinna umræddu viðgerðarverkefni hjá X og vísað er til þess í gögnum málsins að verktakasamningur milli vinnuveitanda M og X hafi verið fyrir hendi. Líkamstjón M varð við eftirfarandi aðstæður skv. tjónstilkynningu dags. 21.1.2016. „Slasaði var að vinan við að setja upp vinnupall og hafði lokið við að sjóða festingar á suðupottinn og var að koma planka fyrir á þeim þegar stiginn sem hann var í rann undan honum.“ Ljóst er einnig af gögnum málsins að umræddur stig var í eigu X. Í umsögn Vinnueftirlitsins dags. 17.5.2017 kemur m.a. fram að niðurstaða rannsóknar sé að stigi hafi ekki verið nægilega festur og hann hafi auk þess verið vanbúinn og vísar m.a. til reglugerðar nr. 367/2006 þar sem koma fram fyrirmæli um vinnu í hæð, meðferð stiga, áhættumat o.fl.

M telur að slys hans megi rekja til vanbúnaðar þess stiga sem X lét honum og samstarfsmanni hans í té við fyrirhugaða viðgerðarvinnu. Einnig vísar M til þess að verkstjórn á vettvangi hafi verið ófullnægjandi af hálfu X og fyrirtækið hafi ekki farið eftir fyrirmælum sem komi fram í lögum nr. 46/1980 og reglum eða reglugerðum settum skv. þeim. M segir í málskoti að X hafi sérstaklega óskað eftir því að notast yrði við verkfæri og búnað X þegar unnið væri á starfsstöð X í stað þess að komið væri með slíkan búnað frá Vélaverkstæði Jóhanns Ólafssonar ehf. M telur að stigi sá sem hann hafi þurft að notast við hafi ekki uppfyllt fyrirmæli laga og reglugerða, hann hafi verið lengi í notkun, engar viðvaranir hafi verið vegna notkunar hans og vísar til skýrslu Vinnueftirlitsins um vanbúnað stigans. M telur að ekki sé hægt að leggja til grundvallar að hann sjálfur hafi sýnt óaðgæslu sem feli í sér stórkostlegt gáleysi eða ásetning eins og áskilið sé um meðábyrgð tjónþola í vinnuslysum í 23.gr.a skaðabótalaga nr. 50/1993.

V telur ósannað að slys M sé hægt að rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber ábyrgð á. V vísar til að M og samstarfsmaður hans hafi verið þaulkunnugir aðstæðum á starfsstöð X og starfi hjá sjálfstæðu fyrirtæki og hafi starfsmenn X því ekki haft verkstjórnarskyldur gagnvart M. V bendir einnig á að stigi sá sem M hafi notað sé hluti af stiga sem hafi verið í tveimur hlutum og ástand hans hafi verið forsvaranlegt. Ekki liggi fyrir hvorn hluta stigans M notaði en ef stiginn hafi ekki verið heppilegur til verksins þá sé það alfarið á ábyrgð M sjálfs þar sem hann hafi ráðið því hvaða stiga eða hjálpartæki hann notaði til verksins. Ekki er heldur talið sannað að mati V að slys M sé hægt að rekja til þess að stiginn hafi verið vanbúinn heldur hafi M allt eins getað miss sjálfur jafnvægið og þannig hafi stiginn runnið undan honum.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að vettvangur slyss M var rannsakaður og í málinu liggur fyrir það mat Vinnueftirlitsins í skýrslu sinni dags. 17.5.2017 að stigi sá sem M féll úr hafi verið vanbúinn. Einnig er ljóst að stiginn var í eigu X og að hann hafi verið til afnota fyrir þá sem voru í starfsstöð X við viðgerðir. Í þessu máli reynir eingöngu á greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X en ekki mögulega skaðabótaábyrgð annarra. Upplýsingum um vanbúnað stigans hefur ekki verið hnekkt með öðrum gögnum málsins og verður því að leggja til grundvallar skýrslu Vinnueftirlitsins hvað það varðar þó ekki sé ljóst hvornig vinnulag átti að vera varðandi verkfæri og búnað. Ljóst er að X fór ekki eftir fyrirmælum laga og reglna um ástand stigans og slys M verður rakið til þess. V ber sönnunarbyrði

fyrir því að háttsemi M við val á stiganum eða vinnubrögð hans að öðru leyti feli í sér stórkostlegt gáleysi eða ásetning í skilningi 23. gr.a skaðabótalaga. Af gögnum málsins verður það ekki ráðið með skýrum hætti og telst M því ekki bera hluta tjóns síns vegna meðábyrgðar og á rétt á fullum bóttum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bóttum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 7. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.