

Mál nr. 192/2018**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A****Ágreiningur um hvort rekja megi sjúkdómseinkenni til tiltekins umferðaróhapps.****Gögn.**

Málskot, mótttekið 13.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.6.2018, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst svo að hinn 15. júní 2017 hafi M verið að aka bifreiðinni B við Snæfellsjökul en mikill snjór og krapí hafi verið á veginum svo bifreiðin festist í ófærð. Þá hafi A verið notuð til að draga B úr snjónum með dráttartaug. Dráttartaugin hafi hins vegar slitnað með þeim afleiðingum að B hafi skotist af fullum þunga í afturhlera A og mikið högg komið á hana. Eftir slysið hafi M farið að finna fyrir bakverkjum og verkjum í fæti sem hafi ágerst með tímanum svo hann hafi leitað á heilsugæslustöð 14. september 2017.

Í óundirritaðri og ódagsettri upplýsingaskýrslu um atvikið segir að verið var að losa B sem A hafi verið að draga og dráttartaug hafi slitnað hjá A og skotist „með miklu afli í skotthlerann og upp á topp og vinstra afturbretti. Spoiler brotnar á topp við höggið. Afturrúða brotnar.“ Ekki er þess getið í skýrslunni að slys hafi orðið á fólki við atvikið.

Í tjónstilkynningu M til V, dags. 18. september 2017, er atvikum lýst á þann veg að B hafi dottið ofan í blautan snjó á veginum og festist. A hafi svo verið að losa B er spotti, sem þolir um 20 tonn, hafi slitnað. Við það hafi mikið högg komið á B.

Í samskiptaseðli heilsugæslustöðvar sem M leitaði til kemur fram að M hafi komið þangað 14. september 2017 í viðtal og til að fá áverkavottorð. Hann hafi þá verið að koma í fyrsta skipti frá því fyrrgreint atvik átti sér stað. Þar segir einnig að M hafi strax fundið til í vinstri fæti en bakverkir komið viku síðar og hafi verkirnir verið að ágerast með tímanum. Það komi fyrir að hann eigi erfitt með svefn vegna verkja. Hreyfigeta er sögð vera eðlileg, en suma daga finnist honum hann vera stífari í bakinu. Hann sé af og til með höfuðverk sem leiði frá baki og upp í höfuð „bilateralt“.

M hefur krafist bóta fyrir það líkamstjón, sem hann kveðst hafa orðið fyrir við fyrrgreint atvik, úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Atvikum er lýst nokkuð á annan veg í málskoti en öðrum gögnum sem liggja fyrir um sjálfan tjónsatburðinn. Af gögnum málsins þykir mega leggja til grundvallar að atvik hafi verið með þeim hætti að dráttartaugin hafi slitnað og við það slegist í afturhlera B en ekki að B hafi skotist í afturhlera A, eins og segir í málskoti. Hvað sem því líður er fyrrgreindur samskiptaseðill eina gagnið sem liggur fyrir í málinu um þau einkenni sem M býr við og hann kveður að rekja megi til atviksins 15. júní 2017. Ljóst er að M leitaði fyrst til læknis 14. september 2017 eða um þremur mánuðum eftir að umrætt atvik átti sér stað. B er jeppabifreið af gerðinni Mitsubishi Pajero og á ljósmyndum af henni má sjá brotna afturrúðu og að því er virðist brotna vindskeið aftast á þaki hennar. Hvorki af þessum myndum né því sem fram kemur á samskiptaseðli heilsugæslustöðvarinnar, eða gögnum málsins að öðru leyti, verður ráðið að sjúkdómseinkenni þau sem M kvartaði undan í læknisheimsókninni 14. september 2017 verði rakin til atviksins 15. júní. Er því ósannað samkvæmt fyrirliggjandi gögnum að M hafi orðið fyrir líkamstjóni sem hann eigi kröfu um að fá bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. ágúst 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.