

Mál nr. 199/2018**M og****V v. lögboðinnar ábyrgðartryggingar ökutækja A****Ökutæki lenti á flugvél og olli skemmdum 7.2.2018.****Gögn.**

Málskot móttækið 13.6.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-6
Bréf V dags. 13.7.2018 ásamt fylgiskjölum 1-5.

Málsatvik.

Tjón varð á flugvél M þegar A skall utan í vinstri hlið hennar. M segir að flugvirki hafi lagt A við framhlið flugvélarinnar og farið út úr ökutækinu til að framkvæma öryggisskoðun. Ökumaður A segist hafa skilið A eftir í gangi í hlutlausum gir og í handbremsu. M segir að veðurskilyrði hafi verið slæm þennan dag hvassviðri og léleg færð sökum bleytu og ísingar. M byggir á því að tjónið verði rakið til notkunar A og beri V ábyrgð skv. 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 og hafi A verið í notkun í umrætt sinn. M vísar í úttekt öryggis- og hlítingarstjóra síns þar sem segir að samverkandi orsakir óhappsins hafi verið að A hafi verið skilin eftir í gangi í hlutlausum gir og handbremsan hafi verið slitin og veðurskilyrði hefðu verið slæm. V hafnar bótaskyldu og segir að A hafi ekki verið skilin eftir í gangi heldur hafi verið slökkt á hreyfli A og hann skilinn eftir í hlutlausum gir og í handbremsu. Stormur hafi verið á vettvangi, ísing, hálka og vatnsagi. V segir að tjónþoli og tjónvaldur sé sami aðili og geti M ekki gert skaðabótakröfu á hendur sjálfum sér og verði M að sýna fram á hver eigi hina váttryggðu hagsmuni sem um ræðir í málinu í því sambandi. Þá byggir V einnig á því að A hafi ekki verið í notkun þegar óhappið varð í skilningi 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga og vísar V í skýrslu lögreglu þar sem kemur fram að ökumaður A hafi drepíð á aðalvél A og ökumaður A hafi ekki sýnt af sér saknæma háttsemi.

Álit.

Ágreiningur er um hvort að A hafi verið skilin eftir í gangi eða drepíð hafi verið á bifreiðinni áður en ökumaður hennar fór úr A og hún lenti síðan á flugvél. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að það sé M sjálf sem gerir skaðabótakröfu vegna tjónsins sem varð á flugvélinni. Virðist því ljóst að flugvélin sé í eigu M og ekki er sýnt fram á það að nokkur annar en M eigi umrædda skaðabótakröfu sem réttindi til greiðslu sem bótakrafa M úr ábyrgðartryggingu A hjá V byggir á. Þar sem eitt af frumskilyrðum skaðabótaréttar gerir ráð fyrir því að enginn geti átt skaðabótakröfu á sig sjálfan á M þegar af þeirri ástæðu ekki rétt á bótum úr lögboðinni ábyrgðartryggingu ökutækisins A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr lögboðinni ábyrgðartryggingu A.

Reykjavík 14.8.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.