

Mál nr. 212/2018**M og
Vátryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins A
og
Vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins B****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 21.06.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, vátryggingafélags, dags. 13.07.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, vátryggingafélags, dags. 16.07.18, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M ók ökutækinu A norður Þórunnarstræti 5. mars 2018 þegar ökutækið B ekur inn í vinstri hlið A. Í málskoti M kemur fram að hann hafi farið vinstra megin við B og á götunni hafi verið tvær akreinar. B hafi ætlað að taka u-beygju og lent í hliðinni á A. Tjónanefnd vátryggingafélaganna skipti sök þannig að ökumaður B skyldi bera 2/3 hluta sakar fyrir að hafa tekið u-beygju með röngum hætti en ökumaður A 1/3 þar sem hann hafi ekið fram úr B, sem var í vegavinnu, án nægrar aðgæslu.

Í bréfi V1 kemur fram að M hafi verið í fullum rétti og að ökumaður B hafi tekið u-beygju með röngum hætti. Skv. 1. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 skuli ökumaður ganga úr skugga um það áður en hann snýr ökutæki að það sé unnt án hættu eða óþæginda fyrir aðra. Ökumaður B hafi ekki gætt að þessu. Ökumaður hafi verið að færa sig af hægri akrein yfir á þá vinstri og hafi hann því ekki verið að taka fram úr B.

Í bréfi V2 kemur fram að ökumaður A hafi ætlað að taka fram úr ökutæki við vegavinnu, við gatnamót þar sem fram undan voru snjóruðningar á vegi. Hann hafi með því háttalagi brotið gegn 1. mgr. 22. gr. umferðarlaga þar sem fram kemur að ekki megi taka fram úr öðru ökutæki rétt áður en komið er að vegamótum. Þá hafi hann brotið gegn a-lið 2. mgr. 20. gr. laganna um að ganga úr skugga um að unnt sé án hættu og athuga að akrein sú sem eigi að nota til framúraksturs sé án umferðar á nægilega löngum kafla og ekki sé annað er hindri framúraksturinn. V2 telur að skipta eigi sök til helminga þar sem hvorugur ökumanna hafi gætt nægilega vel að sér í aðdraganda árekstursins

Álit.

Af götummynd sem fylgir gögnum málsins af árekstrarstað má ráða að um eina akrein er að ræða þar sem áreksturinn varð, þ.e. M tók fram úr B áður en gatan skiptist í tvær akreinar. A tekur fram úr vörubifreið sem var í snjómokstri og hefði af þeim sökum átt að fara sérstaklega gætilega. Með vísan til 3. og 4. mgr. 20. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 sýndi M ekki fulla aðgæslu og ber hann því að hluta til sök á árekstrinum. Ökumaður B sýndi hins vegar aðgæsluleysi þegar hann ætlaði að taka u-beygju sbr. 1. mgr. 17. gr. umferðarlaga og ber hann því megin sök á árekstrinum. Með hliðsjón af framangreindu ber M 1/3 hluta sakar og ökumaður B 2/3 hluta skar.

Niðurstaða.

M ber 1/3 hluta sakar og ökumaður B 2/3 hluta sakar.

Reykjavík, 21. ágúst 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jón Magnússon, lögfr.