

**Mál nr. 220/2018****M og  
vátryggingafélagið V1 v. ökutækisins A  
vátryggingafélagið V2 v. ökutækisins B****Árekstur bifreiða á Reykjanesbraut norður við Fjarðarhraun þ. 13.6.2018****Gögn.**

Málskot móttakið þ. 9.7.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-5  
Bréf V-1 dags. 3.8.2018.  
Bréf V-2 dags. 23.7.2018. ásamt fylgiskjali.

**Málsatvik.**

Árekstur varð með bifreiðunum A og B. B var kyrrstæður á hægri akrein á Reykjanesbraut vegna vélarbilunar (vél ofhitnaði) og A var ekið á hægri akrein frá Hlíðartorgi á eftir annarri bifreið sem beygði yfir á vinstri akrein og rakst A í vinstra afturhorn B. Engin neyðarþríhyrningur var notaður af ökumanni B og sagðist ökumaður ekki hafa haft tíma til þess, en var þó búinn að opna húddið til að kæla bílinn niður og setjast aftur inn í bílinn þegar árekstur varð. Ökumaður A segist hafa verið að koma út úr hringtorginu og það hefði verið bíll á undan henni á hægri akrein og sá bíll hafi allt í einu sveigt til vinstri og þá hafi B blasað við kyrrstæður á götunni og hafi hún rétt náð að sveigja til vinstri en rekist utan í vinstra hornið. Ökumaður B segir að bíllinn hjá sér hafi ofhitnað og það hafi byrjað að koma reykur frá vélinni og hann því stoppað á hægri akrein og síðan hafi liðið 2-3 mínútur þangað til A ók á B. Ökumaður B segir að viðvörunarþríhyrningur sé í B en ekki hafi gefist tími til að setja hann upp, en viðvörunarljós (hasardljós) hefðu logað.

**Álit.**

Ökutæki A rakst á B kyrrstæða og gætti ökumaður ekki nægjanlega að umferð fyrir framan sig og ber því meginsök á árekstrinum. Samkvæmt 1. mgr. 27. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 má ekki stöðva eða leggja ökutæki þar sem það getur valdið hættu eða óþarfa óþægindum fyrir umferðina. Stöðvist ökutæki vegna vélarbilunar þar sem bannað er að stöðva ökutæki eða leggja því skal flytja það á viðeigandi stað eins fljótt og unnt er, sbr. 1. mgr. 30. gr. umferðarlaga. Hafi ökutæki stöðvast á þannig stað eða svo, að hætta eða óþægindi stafi af fyrir umferð skal ökumaður jafnframt gera ráðstafanir til að vara aðra vegfarendur við þar til að það hefur verið flutt brott. Misbrestur varð á því hjá ökumanni B að hann gripi til allra þeirra tiltæku ráðstafana sem honum bar að gera þar sem hann setti ekki upp viðvörunarþríhyrning strax og bifreiðin hafði stöðvast vegna vélarbilunar á mjög fjölfarinni umferðargötu. Miðað við lýsingu á aðstæðum verður að ætla að ökumaður bifreiðar B hefði getað reynt að setja upp viðvörunarþríhyrningin áður en árekstur varð. Ber að meta honum það að einhverju leyti til sakar, en taka verður tillit til þess að ökumaður B setti strax á viðvörunarljós (hasardljós) á bifreiðinni eftir að hún hafði stöðvast. Við mat á sakarskiptingu þykir rétt að ökumaður A beri 2/3 sakar en ökumaður B beri 1/3 sakar.

**Niðurstaða.**

Ökumaður A ber 2/3 sakar og ökumaður B ber 1/3 sakar.

Reykjavík 24.8.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.