

Mál nr. 221/2018**M og
váttryggingafélagið V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
váttryggingafélagið V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Árekstur á Austurvegi á Selfossi 8. júní 2018..****Gögn.**

Málskot, móttakið 12.7.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 30.7.2018.

Tölvupóstur V1, dags. 10.8.2018.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 20.8.2018 ásamt myndum. Einnig sendur á V1 og V2.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að bifreið B var ekið frá bifreiðastæði við Skalla/KFC inn á til vestur í vinstri beygju inn á Austurveg þegar bifreið A var ekið framhjá ónefndri bifreið, sem dró hjólhýsi og var báðum þeim bifreiðum ekið austur Austurveg og ónefnda bifreiðin með fyrirhugaða akstursstefnu til hægri inn á fyrrnefnt bifreiðastæði, en bifreið B með fyrirhugaða akstursstefnu áfram austur Austurveg.

M telur að sök hafi ranglega verið lögð á bifreið A af hálfu Tjónanefndar váttryggingafélaganna, en hún vísaði til þess að ökumaður bifreiðar A hafi ekið fram úr bifreið á undan með ólögmatum hætti og ökumaður bifreiðar B hafi ekki mátt vænta þess. M vísar til þess að bifreið A hafi verið ekið á um 30-35 km hraða í greint sinn austur Austurveg og hafi aldrei ekið yfir heila línu á akbrautinni heldur fram með bifreið sem ekið var hægt á undan með greinilega akstursstefnu til hægri inn á bifreiðastæði. M vísar einnig til þess að akbraut Austurvegar sé það breið að hægt sé að aka með þessum hætti án þess að fara yfir merktar línur á akbraut og bendir á myndir sem teknar voru sérstaklega til að sýna fram á það. Einnig vísar M til þess að ákomur á bifreiðunum bendi til þess að ekið hafi verið á bifreið A. M telur að forgangur hans við akstur um Austurveg hafi verið fyrir hendi og ökumaður bifreiðar B hafi brotið gegn fyrirmælum 3. mgr., eða eftir atvikum 2. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 þegar hann ók inn á Austurveg af bifreiðastæði. Ekki sé hins vegar sýnt að ökumaður bifreiðar A hafi brotið gegn fyrirmælum 20. og 22. gr. umferðarlaga varðandi framúrakstur. V1 tekur undir sjónarmið M í tölvupósti sínum.

V2 telur hins vegar að ökumaður bifreiðar A beri alla sök á árekstrinum þar sem sá ökumaður hafi ekið yfir heila miðlínu á Austurvegi við framúrakstur sem og yfir sérstaklega merkt bannsvæði og þannig farið gegn fyrirmælum 30. gr. reglugerðar um umferðarmerki og notkun þeirra nr. 289/1995. V2 telur að ekki hafi verið unnt að aka fram úr bifreið með hjólhýsi aftan í án þess að aka yfir bannsvæðið og ökumaður bifreiðar B hafi ekki mátt vænta slíks aksturslags á einbreiðri akbraut Austurvegar.

Álit.

Í málinu liggja fyrir ítarleg gögn af atvikum, ákomum og aðstæðum á vettvangi. Það hvílir almenn skylda á ökumönnum sem aka inn á veg út af bifreiðastæði að veita umferð um veginn forgang, sbr. fyrirmæli í 3. mgr. 25. gr. umferðarlaga. Þess átti ökumaður bifreiðar B að gæta þegar hann ók út af bifreiðastæði og inn á Austurveg í vinstri beygju með fyrirhugaða akstursstefnu í vesturátt. Sönnunarbyrði verður að leggja á þann sem viðhefur slíkt aksturslag að sá sem ekur um veg (ökumaður bifreiðar A) hafi sýnt af sér sök við akstur sinn.

Austurvegur á Selfossi er nokkuð breiður einbreiður akvegur og eins og kemur fram í gögnum málsins hafa verið gerðar ráðstafanir með umferðarmerkingum og leiðbeiningum til að minnka hættu á umferðaróhöppum vegna þessa. Þar á meðal má sjá þær merkingar sem ökumaður bifreiðar B nálgadist við akstur sinn. Þegar litið er til þeirra mynda sem lagðar hafa verið fram og aðstæðna allra

verður ekki talið fyllilega sannað ökumaður bifreiðar B hafi ekið yfir yfirborðsmerkingar eða bannlínur við akstur sinn austur Austurveg eða með öðrum hætti ekið þannig að það verði virt honum til sakar. Hallann af þeim sönnunarskorti ber ökumaður bifreiðar B. Verður því öll sök lögð á ökumann bifreiðar B.

Niðurstaða.

Öll sök á árekstri milli bifreiða A og B verður lögð á bifreið B

Reykjavík, 18. september 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögm.