

Mál nr. 227/2018**M og
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins X****Líkamstjón nemanda í skólastofu 16.10.2017.****Gögn.**

Málskot, móttakið 26.7.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 30.7.2018.

Bréf lögmanns M, dags. 30.8.2018, ásamt lýsingu M af atviki og lögregluskýrslu.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram lýsing M af atviki sem leiddi til líkamstjóns hans 16. október 2017 í einum af grunnskólum X. M lýsir því þannig að samnemendur hans hafi verið að espa annan nemanda upp í frímínútum sem virðast hafa verið á tímabilinu kl. 12:20-13:00, nánar tiltekið nefnir M tímasetningu frá kl. 12:35 og fram yfir kl. 12:50 þar til hringt hafi verið inn í tíma. M segir nemandann hafa verið orðinn reiðan og hafi hann tekið kúst í skólastofu sem M sat í og sveiflað honum með þeim afleiðingum að kústskaftið lenti í andliti M. Nokkuð líkamstjón hlaust af þar sem tennur brotnuðu og vör sprakk.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna líkamstjónsins þar sem eftirlit með nemendum hafi verið vanrækt af hálfu skólastjórnenda grunnskólans. M vísar til þess að aðdragandi þess að hann slasast hafi verið nokkur, samskipti samnemenda hans hafi byrjað frammi á gangi og borist alla leið inni í skólastofu, þau hafi tekið einhvern tíma og sá sem olli tjóninu hafi verið nemandi sem hafi þurft á sérúrræðum að halda vegna skapbrestra auk þess sem M hefði ekkert getað gert til að verjast atvikinu. M telur að eftirlit hefði átt að vera meira með umræddum nemanda sem olli tjóninu. Máli sínu til stuðnings vísar M m.a. til 2. og 13. gr. laga um grunnskóla nr. 91/2008 varðandi fyrirmæli um öryggi skólabarna og stefnu um að fyrirbyggja ofbeldi í skólastarfi, 7. gr. reglugerðar nr. 657/2009 um gerð og búnað grunnskólahúsnæðis og skólalóða, handbók um velferð og öryggi barna í grunnskólum, reglugerð um ábyrgð og skyldur aðila skólasamfélagsins í grunnskólum nr. 1040/2011 og starfsáætlunar grunnskólans sem á í hlut fyrir skólaárið 2017-2018.

V telur líkamstjón M vera rakið til óhappatilviljunar og að skólayfirvöld hafi skipulagt skólastarfið í samræmi við þau fyrirmæli sem gilda um það í lögum og reglum. Ekki sé möguleiki að hafa auga með öllum nemendum alltaf og hafi ekki verið sýnt fram á að hafa hefði þurft sérstakt eftirlit með þeim nemanda sem sveiflaði kústinum.

Álit.

Af málavöxtum verður ekki ráðið að ágreiningur sé um að M hafi orðið fyrir líkamstjóni þegar samnemandi hans í grunnskóla sveiflaði kústskafti sem lenti í andliti M. Ágreiningur er hins vegar um hvort starfsmenn X hafi skipulagt skólastarf með réttum hætti m.t.t. þeirra skyldna sem lög, reglur og áætlanir gera ráð fyrir og haft þannig nægt eftirlit með nemendum. Við mat á því verður að líta til þess að umrædd fyrirmæli eru almennt orðuð og af þeim sem vitnað er til í málskoti verður ekki ráðið að hægt sé að leggja þær skyldur á starfsmenn grunnskóla að þeir geti haft augu á hverjum nemanda alltaf. Ekki hefur verið sýnt fram á að almennu eftirliti hafi verið ábótavant í greint sinn og verður því ekki lögð skaðabótaábyrgð á X vegna líkamstjóns M og greiðsluskylda því ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. september 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.