

**Mál nr. 241/2018****M og  
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X****Tjón á húsnæði vegna leka frá heitavatnslögn í apríl 2018.****Gögn.**

Málskot, móttakið 3.8.2018, ásamt fylgigögnum.  
Bréf V, dags. 5.9.2018, ásamt umsögn X dags. 5.9.2018.  
Tölvupóstur M, dags. 6.9.2018.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á húseign M að Óðinsgötu vegna sprungu í heitavatnslögn. M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni hennar og telur að viðbrögð starfsmanna X við kvörtunum hafi ekki verið fullnægjandi.

V vísar til reglugerðar nr. 297/2006 um Orkuveitu Reykjavíkur og þess að skaðabótaábyrgð X komi ekki til nema rekja megi tjón til mistaka starfsmanna X. V telur að tjónið hafi komið til vegna skyndilegrar bilunar heimæðar og starfsmenn X hafi ekki vitað af slíkri hættu, auk þess sem ekki hafi verið sýnt fram á annað en að þeir hafi brugðist rétt við tilkynningu um tjónið. Ekki sé því um sagnæma háttsemi að ræða af hálfu starfsmanna X.

**Álit.**

Í tjónstilkynningu M til V dags. 30. maí 2018 kemur fram að M telur X bera ábyrgð á tjóni sem varð á húseign hennar vegna rofs á heitavatnslögn í eigu X. Af gögnum frá X verður ekki annað ráðið en að tilkynning um atvikið hafi fyrst komið fram 24. maí 2018. Ekki liggur fyrir að starfsmenn X hafi vitað af bágu ástandi lagnarinnar eða að viðhaldi hafi verið almennt ábótavant við húseign M. Sá sem telur að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans hefur sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Miðað við þær upplýsingar sem liggja fyrir í máli M hefur slík sönnun ekki tekist. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 25. september 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Jón Magnússon lögm.