

Mál nr. 259/2018**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X****Maður féll úr tröppum og slasaðist þann 9.12.2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 28.8.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-14.

Bréf V, dags. 27.9.2018.

Málsatvik.

M varð fyrir slysi á þvottastöð X þegar hann var að þvo olíubíl sem hann starfar við að aka hjá fyrirtækinu S. Kveðst M hafa verið að athafna sig í stiga í u.þ.b. tveggja metra hæð til að ná í slöngu háþrýstibúnaðarins, sem notaður var við þvottinn, niður af hjóli á vegg þar sem hjól í búnaðnum stóð á sér. Þegar M stóð í stiganum rann stiginn frá veggnum með þeim afleiðingum að M féll til jarðar og hlaut við það áverka á hægri öxl. Segist M hafa notað umræddan stiga þar sem hann lá fyrir neðan búnaðinn og að hann hafi ætlað að reyna að laga hjól á búnaðnum sem olli því að slangan stóð á sér.

M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V. M byggir á því að X beri skaðabótaábyrgð á slysinu þar sem X hafi vanrækt skyldur sínar skv. lögum nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Vísar M m.a. til þess að X hafi ekki gripið til fullnægjandi ráðstafanna til að gera við búnaðinn þó svo að starfsmenn X hafi fengið vitneskju um bilun í búnaði þvottastöðvarinnar nokkru fyrri slysið, eða hinn 6.10.2016. Þá vísar M til þess að stiginn sem hann notaði við verkið hafi ekki verið nægilega stöðugur til að nota við verkið. Þá mótmælir M því sem fram kemur í gögnum málsins um að umræddur stigi hafi verið í eigu og á ábyrgð S og vísar til þess að stiginn hafi verið í vörslum og á ábyrgð X í umrætt sinn.

V hafnar kröfum M og vísar til þess að ósannað sé að atvikið megi rekja til atvika sem X beri skaðabótaábyrgð á. Telur V að slysið megi rekja til óhappatilviljunar og/eða eigin gáleysis M. Hann hafi sjálfur valið umræddan stiga til verksins og hann hafi ekki farið eftir öryggisleiðbeiningum X um að nota skuli vinnupalla fremur en stiga þegar unnið er í mikilli hæð.

Álit.

Af gögnum málsins má sjá að umræddur stigi er merktur S, vinnuveitanda M og ekkert í gögnum málsins staðfestir að stiginn hafi verið í vörslum eða á ábyrgð X líkt og M heldur fram. Verður það því að teljast ósannað. Þá liggur fyrir að M hugðist gera við búnað, hjólið sem slanga háþrýstibúnaðar var á, af eigin frumkvæði og án vitneskju X. Hafði X þar af leiðandi enga möguleika á því að skipuleggja verkið eða gera aðrar nauðsynlegar ráðstafanir við undirbúning þess. Þá er ekkert í gögnum málsins sem bendir til þess að umræddur stigi hafi verið vanbúinn. Verður tjónið því einungis rakið til þess að stigi, sem M valdi þrátt fyrir að hafa aðra möguleika, hentaði illa til verksins. Með hliðsjón af framangreindu verður X ekki talið bera ábyrgð á framkvæmd verksins. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að rekja megi tjónsatburð máls þessa að öðru leyti til vanrækslu X, starfsmanna hans eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á. Bótaréttur hefur því ekki stofnast úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík 30. október 2018

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.