

**Mál nr. 264/2018****M og  
váttryggingafélagið V vegna sjúkra- og slysatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu úr sjúkra- og slysatryggingu.****Gögn.**

Málskot dags, 31. ágúst 2018, ásamt fylgigögnum 1 - 9.  
Bréf V, dags. 21. september 2018, ásamt fylgigögnum.  
Bréf M, dags. 24. september 2018.

**Málsatvik.**

M sótti um sjúkra- og slysatryggingu hjá V í desember 2012 og tók tryggingin gildi þann 1.1.2013. Tilkynnti M um veikindi til V þann 20.6.2017. Segir í tilkynningu að endanleg niðurstaða liggja ekki fyrir, en um sé að ræða taugakennda starfræna bilun.

Í vottorði læknis kemur fram að þann 10.1.2011 hafi M leitað til heilsugæslu vegna verkja- og dofatilfinningu í vinstri hlið höfuðs, svima- og jafnvægistruflana ásamt verk í vinstri auga. Taugaskoðun og tölvusneiðmynd af heila var eðlileg. M leitað aftur til læknis þann 19.1.2011 og fékk þá greininguna „svimi“. Hann leitaði aftur til læknis þann 3.2.2011 og leið þá mun betur og taldi læknir að M hefði fengið veirusýkingu.

Þann 11.4.2013 leitaði M til taugalæknis vegna svima- og jafnvægis-einkenna og þreytu. Rannsókn leiddi í ljós að M var með vægan kæfisvefn. Fékk M meðhöndlun vegna þess og fékk hann að eigin sögn aukinn kraft við það.

Árið 2014 leitaði M aftur til læknis vegna þreytu og greindist hann með hækkun á járnri (hemochromatosis), lækkun á testosteroni og væga prolactinhækkun. Beindist grunur læknis að því að æxli hefði myndast við heiladingul. Var M því viðsað til innkirtlafræðings til frekari meðferðar. Segulómun leiddi í ljós að ekki var um heiladingulsæxli að ræða. Í september 2014 var M settur á hormónameðferð sem gaf góða raun. Í endurkomu til innkirtlafræðings í apríl 2015 lýsti M því að hann hafi þrívægis fengið magnleysisköst um veturinn en að þreytan hefði að mestu horfið þegar aftöppun á blóði vegna hemachromatosisu var hert.

Vorið 2017 fann M aftur fyrir slappleika og magnleysi auk þess hann fann fyrir nýjum einkennum eins og straum um allan líkamann við þvaglát, verkjum í liðum auk krampakenndra einkenna þar sem kviður dregst saman og fætur dragast upp að bók og brjóstkassi að bók. Fór M til taugalæknis um vorið 2017 sem taldi að ekki væri flogaveiki að ræða heldur væri um að ræða einkenni sem litu mjög „starfrænt“ út.

Í læknisvottorði gigtarlæknis frá 30. maí 2018 er heilsufari og meðferð M lýst og hann greindur með hugrofskrampa (dissociative convulsion).

V hefur hafnað bótaskyldu með vísan til þess að einkenni veikindanna hafi fyrst gert vart við sig áður en sótt var um trygginguna og að tryggingin taki ekki sjúkdóma sem sýnt höfðu einkenni sín fyrir töku váttryggingarinnar. Vísar V til þess að einkenni og veikindi málsaðila verði ekki sundurgreind og að þau hafi verið samfelld frá því í janúar 2011 eða tveimur árum fyrir töku tryggingarinnar.

M telur bótaskyldu fyrir hendi og vísar til þess að hann hafi gert mistök við gerð tilkynningarinnar og skráð rangan upphafspunkt einkenna sinna. Þá vísar M til þess að einkenni þau sem um ræðir (starfræn tauga-einkenni) komu hvorki fram né voru greind fyrir en löngu eftir árið 2011. Veikindi þau sem lögðust á M á fyrri hluta ársins 2017 og leiddu til greiningar á sjúkdómi hans séu því önnur en þau tímabundnu veikindi sem leiddu til læknisheimsóknar hans árið 2011.

**Álit:**

Skilyrði bótaskyldu úr sjúkratryggingu M hjá V eru fyrst og fremst þau að vátryggður hafi orðið fyrir starfsorkumissi af völdum sjúkdóms er vátryggður verður fyrir á annan hátt en við slys. Enginn ágreiningur er um að þetta skilyrði skilmálans sé uppfyllt. Hins vegar er uppi ágreiningur um hvort að bótaréttur M sé fallinn niður á grundvelli undantekningarákvæðis í 24. gr. skilmála V fyrir sjúkra og slysatryggingu. Samkvæmt framangreindu ákvæði 24. gr. tekur vátryggingin ekki til sjúkdóms sem fyrst hafði sýnt einkenni sín áður en vátryggingin gekk í gildi nema að félagið hafi vitað um sjúkdóminn við gildistökuna og veitt vátrygginguna þrátt fyrir það. Undanþágur frá bótaskyldu sem greinir í 24. gr., ber skv. meginreglum vátryggingaréttarins að skýra þröngt. Ljóst er af veikindasögu M að hann hefur þjáðst af margvíslegum einkennum sem erfitt er að rekja til tiltekinna sjúkdóma. Þar sem ekki liggur fyrir matsgerð eða önnur gögn sem staðfesta með óyggjandi hætti að einkenni M árið 2011 séu vegna sama sjúkdóms og hann tilkynnti til félagsins þann 20.6.2017 verður að teljast ósannað að um sé að ræða einkenni vegna sama sjúkdóms. Í ljósi þess að V ber sönnunarbyrðina um að umrætt undanþáguákvæði eigi við verður að leggja hallann af þeim sönnunarskorti á V. M á því rétt á bótum úr sjúkra- og slysatryggingu sinni hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr sjúkra- og slysatryggingu hjá V.

Reykjavík 16. október 2018

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon lögm.