

Mál nr. 272/2018**M og
vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar Þ****Maður slasaðist þegar stigi valt til hliðar 22.2.2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 7.9.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-10.

Bréf V, dags. 21.9.2018.

Athugasemdir lögmanns M, dags. 24.9.2018.

Málsatvik.

M vann við að festa leiðara í vegg fyrir lagnastiga og fór upp í stiga til að vinna verkið. Þegar M var á leið niður stigann þegar valt hann til hliðar og M slasaðist. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu Þ hjá V og telur að rekja megi slysið til ófullnægjandi starfsaðstæðna, sem Þ beri ábyrgð á sbr. 13. gr. 37. gr. og 42. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. M tekur fram, að hann hafi óskað eftir því að vinnupallur yrði settur upp meðan hann væri að vinna verkið en það hafi ekki verið gert. Í umsögn Vinnueftirlits ríkisins (VER) kemur fram að stiginn, sem M var að vinna í sé í slæmu ásigkomulagi, þrep séu tekin að losna og undirstöður í slæmu ástandi. Í umsögninni kemur líka fram að verkstjóri á verkstað hafi tekið fram, að stiginn sem notaður hafi verið til verksins væri ekki sá sami og hann hafi fyrirskipað og kannast hann ekki við að stiginn sé í eigu Þ. VER kemst að þeirri niðurstöðu að slysið megi rekja til slæms ástands stigans sem notaður var. V hafnar bótaskyldu og segir að ekki hafi verið sýnt fram á að slysið verði rakið til ófullnægjandi aðbúnaðar eða annarra atvika sem Þ beri skaðabótaábyrgð á. V segir að M hafi mátt gera sér grein fyrir ástandi stigans áður en hann hóf að nota hann og hafi vitað að eitt þrepíð væri laust. V segir að vinnupallur hefði ekki hentað til verksins og verkstjóri M hefði beðið hann um að nota annan stiga. Þá segir V að verkstjórinn hefði aldrei séð hvaða tröppur M notaði og verið í góðri trú um að M mundi nota tröppur frá Þ. Í athugasemdum lögmanns M kemur fram að engin annar stigi hafi verið á staðnum til að sinna því verki sem M var að vinna við í umrætt sinn.

Álit.

Ekki er ágreiningur um það að stiginn sem M notaði var í slæmu ásigkomulagi og undirstöður ótraustar. Í skýrslu VER kemur fram að slysið megi rekja til slæms ástands stigans. Þeirri fullyrðingu M, að hann hafi viljað að vinnupallur yrði gerður er ekki mótmælt af hálfu Þ, en Þ taldi að það væri ekki hægt þar sem að aðstæður byðu ekki upp á það. Verkstjóri M segir að M hafi átt þess kost að nota annan stiga og hann fyrirskipað það. M hafnar þeirri fullyrðingu. Við skoðun VER á vettvangi var ekki bent á þann eða þá stiga sem M hefði getað notað við framkvæmd verksins og verður því frásögn M lögð til grundvallar um að stiginn sem hann notaði í umrætt sinn hafi verið sá eini sem var tiltækur til að framkvæma verkið. Ágreiningslaust er að stiginn var ófullnægjandi og ber Þ því ábyrgð á því að M vann í umrætt sinn við ófullnægjandi aðstæður og á M því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu Þ hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu Þ hjá V.

Reykjavík 23.10. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.