

Mál nr. 277/2018**M og
váttryggingafélagið V v. sjúklingatryggingar E****Gildissvið sjúklingatryggingar vegna mögulegra afleiðinga hálskirtlatöku.****Gögn.**

Málskot, móttakið 13.9.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-3.
Bréf V, dags. 2.10.2018 ásamt fylgiskjölum 1-4.

Málsatvik.

M var greind með endurteknar loftvegasykingar, sem lýstu sér m.a. í hæsi, beinverkjum og vanlíðan. M fór í hálskirtlatöku til læknisins E og segist hafa misst röddina eftir aðgerðina og ekki fengið bót á því þrátt fyrir að hafa leitað áfram til E og annarra lækna. M segir raddmissi óvenjulegan fylgikvilla hálskirtlatöku og eigi hún rétt á bótum sbr. 4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nr. 111/2000. Af hálfu M er vísað til þess að með lagasetningu um sérstaka sjúklingatryggingu hafi löggjafinn tryggt tjónþola víðtækari rétt á bótum en hann eigi skv. almennum skaðabótareglum og því haldið fram að minni kröfur séu gerðar til sönnunar á orsakatengslum. Tekið er fram að M hafi aldrei misst röddina fyrr en eftir aðgerðina, þó hún hafi átt við hæsi að stríða og erfiðleika með raddbeitingu.

V hafnar bótaskyldu og telur ekki sýnt fram á að skilyrði 2. gr. laga um sjúklingatryggingu geti talist uppfyllt í tilfalli M. V segir að tjón M tengist ekki beinlínis rannsókn eða sjúkdómsmeðferð í skilningi 2. gr. laganna. Þá telur V að gögn málsins gefi til kynna að þau einkenni sem M lýsir megi rekja til sjúkdóms sem hún þjáðist af fyrir. Þá segir V að raddleysi sé ekki meðal þekktra einkenna hálskirtlaaðgerða og þeir kirtlar hafi verið fjarlægðir vegna þess að þeir voru skemmdir en ekki vegna þess sjúkdóms sem M var haldinn þ.e. loftvegasykingar og hæsi. Þá vísar V til þess að E telji að líklegasta orsök raddleysis M megi rekja til undirliggjandi sjúkdóms hennar. V vísar í vottorð heimilislæknis M dags. 23.6.2017 þar sem segir að fyllt hafi verið út skýrsla vegna gruns um atvinnutengdan sjúkdóm til Vinnueftirlitsins vegna gruns um að mögulega væru vinnutengdar aðstæður undirliggjandi skýring fyrir ástandi M. Heimilislæknirinn segir, að erfitt sé að áætla á þessu stigi málsins hver undirliggjandi orsök raddtruflana M sé og treystir sér ekki til að fullyrða hvort þær geti verið afleiðing aðgerðar eða vegna annarra orsaka. V vísar til þess að í athugasemdum við frumvarp til laga um sjúklingatryggingu segi að ákvæði þess taki ekki til skaðlegra afleiðinga eða annars tjóns sem hlýst af sjúkdómi sem sjúklingur þjáðist af fyrir.

Álit.

M hefur langa sögu um hæsi og loftvegasykingar. Læknirinn E ákvað að taka hálskirtla M vegna ástands hálskirtlanna og var það óviðkomandi hæsinni og loftvegasykingunni. Í framhaldi af aðgerðinni segist M hafa misst röddina og krefst bóta vegna þess. Heimilislæknir M segist ekki geta fullyrt hvort raddtruflanir M séu vegna afleiðinga aðgerða eða af öðrum orsökum. Í málinu liggja ekki fyrir nein gögn sem sýna fram á eða gera líklegt að um orsakatengsl sé að ræða milli læknisaðgerðar E á M og þess að hún missti röddina. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu E hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu E hjá V.

Reykjavík 30.10.2018.
Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Jón Magnússon lögfr.