

Mál nr. 349/2018**M og
váttryggingafélagið V vegna slysatryggingar fjölskyldutryggingar.****Slyshugtak váttryggingaréttar og takmörkun ábyrgðar váttryggingafélags
vegna líkamstjóns 14. júlí 2018.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttækið 26. október 2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 5. desember 2018, ásamt hluta váttryggingarskilmála, aðgerðarlýsingar dags. 15. júlí 2018 og hjúkrunarbréfs dags. 23. júlí 2018.

Athugasemdir M með bréfi dags. 12. janúar 2019, ásamt niðurstöðu örorkumats dags. 26. september 2018 og læknisvottorði dags. 11. janúar 2019.

Hljóðskrá – viðtal við lækni.

Læknisvottorð heila- og taugaskurðlæknis, dags. 5. febrúar 2019.

Greinargerð lögmanns M, dags. 18. febrúar 2019.

Bréf V, dags. 28. febrúar 2019, ásamt bráðamóttökuskra dags. 15. júlí 2018 og áðursendum gögnum, sjá lið 2 hér að ofan.

Málsatvik.

Í bréfi V til M dags. 12. september 2018 var bótaskyldu hafnað úr fjölskyldutryggingu M vegna líkamstjóns sem hann hlaut 14. júlí 2018. Í höfnunarbréfi V er vísað til tjonstilkynningar M dags. 27. ágúst 2018, þar sem kemur fram að lýsing M á atvikum sé sú að hann hafi dottið á vegg og hlotið höfuðhögg. V færir þau rök fyrir höfnun bótaskyldu í fyrrnefndu bréfi sínu að af þeim gögnum sem liggi þá fyrir í málinu verði ráðið að meiðsli M hafi orsakast af heilablæðingu en ekki af völdum utanaðkomandi áhrifa, höggs eða sambærilegra atvika. Í málinu er fjöldi læknisvottorða sem lýsir ástandi M við innlögn á Landspítala-Háskólasjúkrahús 15. júlí 2018, aðgerð sem framkvæmd var, meðferð hans og heilsufarsaðstæður. Ekki er talin ástæða til að rekja efnisatriði þeirra gagna sérstaklega, en rétt þykir að nefna sérstaklega að í hjúkrunarbréfi dags. 23. júlí 2018 kemur fram að ástæða komu M á gjörgæsludeild hafi verið að M hafi fundist meðvitundarlaus heima hjá sér. Í því kemur einnig fram eftirfarandi lýsing: „Ekki að sjá áverkamerki á höfði en CT sýndi stóra epidural blæðingu hæ megin með miðlinu hliðrun og yfirvofandi herniation, einnig conductionir vi. megin.“ í sjúkraskrárgagni sem einnig er í gögnum málsins er lýsing ástæðu innkomu með þessum hætti: „...stórt epidural hematoma parietelt hægra megin og höfuðkúpabrot sömu megin en heilamar vinstra megin.“ Sérstakar upplýsingar um aðdraganda líkamstjónsins eru af skornum skammti.

M telur að líkamstjón hans hafi orsakast af slysi í skilningi váttryggingarskilmála V, hann hafi líklegast dottið og fall hans hafi haft í för með sér heilablæðingu. Í greinargerð lögmanns M er vísað til upplýsinga í læknisfræðilegum gögnum um höfuðáverka og vísað til vottorðs heila- og taugaskurðlæknis dags. 5. febrúar 2019 því til stuðnings að áverkarnir hafi ekki getað komið öðruvísi til en við fall og útilokað sé að þeir hafi komið til vegna innri sjúkdóms. Einnig kemur fram í þeirri greinargerð að ekkert í sjúkrasögu M gefi til kynna að fall hans hafi komið til vegna svima, jafnvægisleysis eða yfirliðs.

V vísar í fyrsta bréfi sínu til nefndarinnar dags. 5. desember 2018 til þess að M hafi ekki orðið fyrir slysi í skilningi gr. 29 í váttryggingarskilmálum fjölskyldutryggingar hans. Þar komið fram að „Með orðinu „slys“ er hér átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama váttryggðs og gerist sannanlega án vilja hans.“ V vísar til þess að M beri sönnunarbyrði fyrir því að líkamstjón hans sé rakið til utanaðkomandi atburðar og þar sem ekki sé að finna greinilega skýringu á því hvernig líkamstjónið kom til, hvorki hjá honum né í læknisfræðilegum gögnum, sem þá lágu fyrir, sé ekki sýnt að utanaðkomandi atburður hafi leitt til tjóns hans. Einnig vísar V til þess að í aðgerðarlýsingu dags. 15. júlí 2018 komi fram að M hafi ekki verið með „ytri áverkamerki“, auk þess sem það sé endurtekið í hjúkrunarbréfi dags. 23. júlí 2018. Af þessu ályktar V að líkamstjónið verði að öllum líkindum rakið til innri veikleika í líkama M. Í seinna bréfi V til nefndarinnar dags. 28.

febrúar 2019 eru fyrri sjónarmið félagsins ítrekuð en einnig vísað til upplýsinga úr sjúkragögnum um að M hafi lengi átt við áfengissýki að stríða auk misnotkunar á róandi lyfjum og sykursýki og hann hafi fundist meðvitundarlaus í rúmi sínu hinn 15. júlí 2018, þar sem hafi verið áfengisumbúðir og öskubakki. V telur allar líkur á því að líkamstjón M sé því að rekja til meðvitundarmissis vegna ofneyslu áfengis og/eða óstjórnaðrar sykursýki og þar af leiðandi til innri veikleika í líkama hans en ekki til utanaðkomandi atburðar, eins og áskilið sé í 29. gr. váttryggingarskilmála.

Álit.

Ágreiningur í málinu einskorðast við hvort líkamstjón M megi rekja til skyndilegs utanaðkomandi atburðar í skilningi gr. 29. í váttryggingarskilmálum V, en þar er að finna hefðbundna skilgreiningu á hugtakinu „slys“ í váttryggingarétti. Í dómaframkvæmd hefur verið miðað við ekki sé um utanaðkomandi atburð að ræða ef sýnt er að rekja megi líkamstjón og aðdraganda þess til innri sjúkdóms eða veikleika í líkama M.

Í lýsingu M af tjónsatburði kemur fram að vegna minnisleysis sé honum ekki ljóst hvað hafi leitt til þess að missti meðvitund áður en hann fannst í því ástandi á heimili sínu 15. júlí 2018. Í læknisfræðilegum gögnum málsins er staðfest við komu á slysadeild að M hafi fengið heilablæðingu og þar er einnig vísað til höfuðkúpubrots. Í læknisvottorði Halldórs Skúlasonar dags. 5. febrúar 2019 kemur fram það álit læknisins að höfuðáverkar M „... voru án vafa orsakaðir af þungu höggi á höfuðið svo sem við fall. Algjörlega útilokað er að blæðingarnar/áverkarnir hafi orsakast af innri sjúkdómi.“

Þegar litið er umræddra ummæla og hversu afgerandi þau eru um mögulegar ástæður líkamsmeiðsla M og þeirra upplýsinga sem koma fram í öðrum læknisfræðilegum gögnum um staðfesta heilablæðingu M og höfuðkúpubrot, verður að leggja til grundvallar að yfirgnæfandi líkur séu á að meiðsli á líkama M séu tilkomin vegna höggs á höfuð, sem komið hafi til vegna falls. Sönnunarbyrði um að meiðsli séu tilkomin vegna innra ástands í líkama M verður lögð á V og hafa ekki verið lögð fram gögn sem styðja afstöðu félagsins hvað það varðar eða hnekkja þeim læknisfræðilegu ályktunum sem dregnar voru í áður nefndu vottorði Halldórs Skúlasonar heila- og taugaskurðlæknis dags. 5. febrúar sl. Ekki liggja heldur fyrir nokkur gögn sem styðja þá afstöðu V að áfengisneysla eða sykursýki M hafi orsakað tjónsatvik eða að félagið geti takmarkað ábyrgð sína þess vegna. Hallann af þeim sönnunarskorti ber V og á M því rétt á bótum vegna slyss í frítíma úr fjölskyldutryggingu sinni.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr slysatryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 12. mars 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir, lögfr.