

Mál nr. 382/2018

**M og
váttryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins A
og
váttryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar ökutækisins B**

Ágreiningur um bótaskyldu.**Gögn.**

Málskot, dags. 23.11.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1 váttryggingafélags, dags. 12.12.2018.

Bréf V2 váttryggingafélags, dags. 14.12.2018 ásamt fylgigagni.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að ökutæki B í eigu M hafi verið bakkað úr stæði á bílaplani og en síðan hafi það verið stöðvað til að kanna hvort það væri nægt pláss til að fara áfram. Þegar ökumaður hafi sett í 1. gír hafi ökutækinu A verið bakkað á B. Tjónanefnd váttryggingafélaganna hafi skipt bótaskyldu til helminga. Einnig kemur fram að ökumenn A og B hafi verið sammála um málsatvik og fylgdi málskotinu tjónaskýrsla sem eigendur A og B undirrituðu einhverjum dögum eftir að óhappið átti sér stað.

V1 vísar til frumskýrslu sem tekin var á vettvangi og hafnar því að misskilningur hafi verið um tildrög atvika eða að skýrslan hafi verið röng. V1 telur því að sök eigi að skiptast til helminga.

V2 telur að ganga verði út frá því sem fram kemur í frumskýrslu málsins og telur að síðari tjónskýrsla sé einhliða framburður málskotsaðila. Með vísan til þess og 1. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 telur V2 að skipta eigi sök til helminga.

Álit.

Í skýrslu Aðstoðar og öryggis sem gerð var á vettvangi þegar áreksturinn varð kemur fram hjá ökumanni A að hann hafi verið að bakka á bílplaninu þegar ökutæki lenti skyndilega saman við ökutækið B sem var að bakka úr stæði. Framburður ökumanns B var á þá leið að hann hafi verið að bakka úr stæði þegar hann fann skyndilega höggið. Eigendur ökutækjanna fylltu út tjónstilkynningu einhverjum dögum síðar þar sem þeir eru sammála um málsatvik. Í tilkynningunni er krossað við að ökutæki B hafi verið kyrrstætt og að ökutæki A hafi verið ekið aftur á bak. Einnig er ritað að ökutækið B hafi verið kyrrstætt þegar áreksturinn átti sér stað. Bæði eigendur ökutækjanna og ökumenn rita undir tjónstilkynninguna. Tjónstilkynningin er ekki einhliða yfirlýsing málskotsaðila heldur kemur í henni fram að ökumenn og eigendur beggja ökutækjanna, A og B, eru sammála um hvernig áreksturinn bar að. Með vísan til þess að aðilar málsins eru sammála um að ökutækinu A hafi verið ekið á ökutækið B verður öll sök lögð á ökumann ökutækis A.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V1

Reykjavík, 15. janúar 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.