

Mál nr. 395/2018

**M og
V vegna fjölskyldutryggingar.**

Ágreiningur um bótaskyldu.

Gögn.

Málskot, dags. 5.12.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V váttryggingafélags, dags. 2.1.2019.

Málsatvik.

Ólögráða sonur M tók ökutækið A, sem er í eigu einkahlutafélagsins B, keyrði það af stað og síðan á malbikshaug þar sem hann stöðvaði. Bifreiðin skemmdist við þetta og er krafist bóta úr fjölskyldutryggingu M, Fplús4.

V telur tjónið ekki bótaskyldt úr fjölskyldutryggingunni og vísa til ákvæðis 14.8.1. í skilmála fjölskyldutryggingarinnar Fplús4 þar sem fram komi að váttryggingin bæti ekki tjón á munum sem váttryggður ber ábyrgð á vegna skaðabótaábyrgðar hans sem eiganda eða notanda fasteigna, loftfara, báta, vélknúinna farartækja eða vinnuvéla. Sonur M hafi þegar hann keyrði bifreiðina verið notandi hennar og hafi hann valdið tjóninu við notkun á ökutækinu.

Álit.

Í máli þessu er gerð krafa úr ábyrgðartryggingu fjölskyldutryggingarinnar Fplús4 fyrir ólögráða son váttryggingartaka. Samkvæmt skilmálum váttryggingarinnar bætir váttryggingin hvorki tjón sem tjón sem váttryggður ber ábyrgð á vegna skaðabótaábyrgðar hans sem eiganda eða notanda fasteigna, loftfara, báta, vélknúinna farartækja eða vinnuvéla, sbr. gr. 14.8.1. né tjón á munum tjón á munum sem váttryggður hefur til afnota, til geymslu eða eru af öðrum orsökum í hans vörslu, sbr. 14.7. Ekki er hægt að líta svo á að sonur M hafi notað bifreiðina í hefðbundnum skilningi þess orðs skv. gr. 14.8.1. en bifreiðin var sannarlega í hans vörslu og til afnota hjá honum þegar bifreiðin skemmdist. Með vísan til greinar 14.7 í skilmálum fjölskyldutryggingar Fplús4 er tjónið því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu váttryggingarinnar.

Niðurstaða.

B á ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu M hjá V.

Reykjavík, 22. janúar 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.