

Mál nr. 407/2018**M og
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar A, stjórnanda vinnuvélar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á ljósleiðara.****Gögn.**

Málskot, móttakið 18.12.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 25.1.2019.

Málsatvik.

Hinn 30. maí 2018 vann A á skurðgröfu við að færa girðingu við tiltekið býli. Vildi þá til að ljósleiðari í eigu M fór í sundur. Í fyrirliggjandi lögregluskýrslu um atvikið kemur fram að þarna hafi menn verið við girðingarvinnu. Sést hafi hvar ljósleiðaraendi stóð upp úr jörðu við girðingarstaur sem nýbúið var að setja niður. Hafi A ásamt öðrum verið setja niður girðingu og hlið og hafi þeir ákveðið að „færa hliðið innar“ til að vera fjarri ljósleiðaranum þar sem þeir töldu að ljósleiðarinn lægi í línunni milli sérstakra gulra staura sem eiga að sýna legu ljósleiðarans. Aðspurður kvaðst A hafa talið að þeir væru nægjanlega langt frá ljósleiðaranum. Rétt við vettvang hafi verið gulur staur sem gaf til kynna legu ljósleiðarans. Er skoðað var hvar staurinn var og einnig næsti staur til austurs hafi virst eins og það væri a.m.k. 4-5 m skekkja ef miðað væri við að ljósleiðarinn lægi í línu milli staura.

M kveður A ekki hafa aflað teikninga af legu ljósleiðarans áður en hann hóf jarðvinnuna. Hann hafi heldur ekki gert nægilegar ráðstafanir til að koma í veg fyrir að tjónið eins og honum hafi borið samkvæmt 71. gr. laga nr. 81/2003 um fjarskipti og er í þeim efnum einkum vísað til 1. og 3. mgr. lagagreinarinnar. Hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna þeirra skemmda sem urðu á ljósleiðaranum. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 71. gr. fjarskiptalaga má ekki, þar sem fjarskiptavirki eru, reisa mannvirki, setja upp tæki, leggja pípur, raflagnir, leiðslur og því um líkt, gera jarðrask eða aðrar ráðstafanir er af geta hlotist skemmdir á fjarskiptavirkjum eða truflanir á rekstri þeirra nema áður hafi verið aflað upplýsinga um legu þeirra og samráð verið haft við eiganda fjarskiptavirkisins um tilhögun framkvæmdanna. Þá segir í 3. mgr. að ef jarðrask eða aðrar framkvæmdir hafa leitt til skemmda á fjarskiptavirkjum eða truflana á rekstri þeirra skal sá sem þeim hefur valdið þegar í stað tilkynna það til eiganda fjarskiptavirkisins. Er tjónvaldi jafnframt skylt að bæta allt tjón sem af skemmdunum leiðir, bæði beint og óbeint, þar á meðal viðskiptatap, nema hann sýni fram á að ekki hafi verið komist hjá tjóni þó að fyllstu aðgæslu hafi verið gætt.

Af gögnum málsins er í ljós leitt að þar sem ljósleiðarinn fór í sundur var gulur staur, sem átti að sýna legu hans, ranglega staðsettur þannig að munaði 4-5 m á raunverulegri legu og þeirri sem staðsetning staurisins gaf til kynna. A kom ekki að niðursetningu staurisins og af gögnum málsins verður ekki ráðið að hann hafi vitað eða mátt vita um þessa skekkju. Þegar litið er til þess hversu mikið frávikkið var á hinn raunverulegu legu og þeirri sem staurarnir gáfu til kynna verður ekki séð að það verði virt A til sakar að hafa ekki aflað nánari upplýsinga um legu ljósleiðarans eða hafa samráð við M áður en jarðvinna hófst eða að bótaábyrgð hans geti verið reist á 3. mgr. 71. gr. laga nr. 81/2003. M getur því ekki krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 19. febrúar 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.