

Mál nr. 409/2018**M og
váttryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna skemmda á bifreið sem var ekið ofan í holu við
enda brúar****Gögn.**

Málskot M, mótttekið 13. desember 2018, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 8. janúar 2019.

Málsatvik.

Um kl. 16,30 laugardaginn 6. október 2018 ók M bifreið sinni ofan í holu við enda Fnjóskárbrúar í Fnjóskadal rétt við Vaðalheiðagöng með þeim afleiðingum að skemmdir höfðu orðið í vél bifreiðarinnar. Þarna mun hafa verið unnið að vegabótum á vegum verktakans A og var vegurinn malborinn en átti að malbika hann síðar. Í málskoti kemur fram að viðvörunarskilti hafi verið uppi við veginn og hámarkshraði á framkvæmdasviðinu við brúna hafi verið 30 km. á klst. Mikil rigning hafi verið dagana 4. og 5. október, en þessa tvo daga hafi mest samtals 37mm úrkoma á Akureyri.

M kveður A bera ábyrgð á að umrædd hola hafi myndast og að ekki hafi verið búið að gera ráðstafanir til að fylla upp í holuna áður en tjónið varð. Hefur M krafist bóta vegna tjónsins sem varð á bifreið hans úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V hefur hafnað bótaskyldu. Kveður félagið að það mikla vatnsveður sem hafði verið dagana á undan hafi valdið því að holan myndaðist. Þá hafi holan ekki verið á veinum þegar starfsmenn A skildu við veginn í lok vinnuviku. Ekki hafi verið búið að gera A viðvart um holuna þegar óhappið varð og því hafi ekki gefist tækifæri til að lagfæra veginn áður.

Álit:

Stafsmenn A munu hafa lokið störfum á föstudegi en óhappið varð svo síðdegis á laugardegi. Talið er að holan hafi myndast vegna mikils votviðris dagana á undan. Óumdeilt er að viðvörunarmerki voru við vegsvæðið þar sem framkvæmdirnar stóðu yfir og hámarkshraði var takmarkaður við 30 km á klst. Gögn málsins um málsatvik og aðstæður á vettvangi eru mjög takmörkuð að öðru leyti en því sem fram kemur í frásögn M í tjónstilkynningu og málskoti. Eins og mál þetta liggur fyrir verður gegn andmælum M að telja ósannað að starfsmenn A hafi vitað af holunni og átt þess kost að gera við hana í tæka tíð áður en M ók ofan í hana. Verður því ekki fallist á að óhappið verði rakið til atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 29. janúar 2019

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.