

Mál nr. 24/2019**M og
V vegna ábyrgðartryggingar X****Skaðabótaábyrgð vegna slyss í húsnæði X 25. maí 2017.****Gögn.**

Málskot, móttakið 17.1.2019, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 15.2.2019, ásamt fasteignayfirliti.

Málsatvik.

Í lýsingu M í tjónstilkynningu til V dags. 6. júlí 2017 kemur fram að hún hafi verið að ganga að útihurð í húsnæði X með vinkonu sinni þegar hurðin hafi skyndilega opnast „...með miklu afli, ég fékk hana í andlitið og datt við það aftur fyrir mig...“

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga slyssins þar sem húsnæði X hafi verið vanbúið, ekki hafi verið pumpa eða dempari á útidyrhurðinni sem hafi leitt til slyssins. M vísar til byggingareglugerðar nr. 112/2012 og þess að ríkar skyldur séu á fasteignareigendum að tryggja öryggi þeirra sem eiga leið um fasteignina. Sérstakar skyldur telur M hvíla á X í því samhengi þar sem um vínveitingahús sé að ræða sem sé opið almennum gestum og megi jafnt búast við að fólk sé undir áhrifum áfengis og þess að þeir sem fari þar um séu ekki undir slíkum áhrifum. Sérstaklega er vísað til 4.-6. mgr. gr. 12.3.1 í áðurnefndri byggingareglugerð og k.lið 1. mgr. gr. 6.4.11 varðandi umbúnað hurða, hurðapumpur og fleti við útidyrhurðir. M telur að þó húsnæði X sé byggt árið 1964 hafi notkun þess verið breytt síðar til að hýsa veitingastarfsemi og þá hafi þurft að aðlaga húsnæðið að gildandi byggingareglugerðum. M vitnar einnig í dómaframkvæmd máli sínu til stuðnings.

V telur óljóst hvernig slys M bar að þar sem aðilum beri ekki saman um það. Þó M hafi borið um að hurð hafi opnast með miklu afli sé ekki neitt sem styður þá frásögn hennar, þar sem enginn hafi verið á leið út af staðnum þegar M var á leið inn. Einnig vísar V til þess að húsnæði X sé byggt löngu áður en gilandi byggingareglugerð tók gildi og taki þar af leiðandi ekki til húsnæðisins. V vísar auk þess til þess að ekki komi fram í þeirri reglugerð óyggjandi skylda til að setja upp hurðarpumpu á útidyrhurðir.

Álit.

Í málinu liggur ekki fyrir með óyggjandi hætti hvað það var sem leiddi til falls M við útidyrhurð húsnæðis X, hvort það var vegna þess að annar gestur opnaði hurðina þannig að M féll við eða rekja megi fallið til annarra atvika. Ekki verður hjá því komist að margir ganga um inn- og útganga veitingastaða og verður að haga umbúnaði húsnæðis í samræmi við það. Ekki verður þó séð að X hafi verið skylt að fara eftir byggingareglugerðum sem settar voru eftir að húsnæði var byggt eða heldur að orðalag gildandi reglugerða geri ráð fyrir því að húsnæðiseigendum sé skylt af hafa hurðarpumpu á slíkum hurðum. Ekki er heldur hægt að ráða með skýrum hætti af gögnum málsins að aðstæður í húsnæði X hafi verið ástæða fyrir falli M í greint sinn. Ekki þykir því sannað að fall hennar megi rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. mars 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.