

Mál nr. 30/2019**M og
V vegna innbúskaskótryggingar fjölskyldutryggingar.****Tjón á innbúi (dróna) í júlí 2018.****Gögn.**

Málskot, móttengið 29. janúar 2019, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 12. febrúar 2019.

Bréf lögmanns M, dags. 12. febrúar 2019.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi hringt til V og tilkynnt um tjón á dróna í hans eigu þar sem hann var að fljúga honum yfir sjó við Indónesíu og tjónið hafi komið þannig til að hann hafi lent á bát sem siglt var nálægt. Í bréfi V til M dags. 21. ágúst 2018 er því hafnað að bæta tjón á drónanum þar sem V taldi að bótaskilyrði gr. 4.1 í skilmálum innbúskaskótryggingar væri ekki uppfyllt um að tjónið hefði orðið vegna skyndilegs, utanaðkomandi og ófyrirsjáanlegs atburðar, en það sé það skilyrði sem þurfi að uppfylla vegna innbúskaskótryggingar. V gefur þær skýringar á höfnun sinni að tjónsatburður hafi komið þannig til að „þú hafi verið að fljúga dróna í Indónesíu sem klessir á bát og fer á bólakaf og finnst ekki.“

Í samskiptum milli lögmanns M og V kemur fram að í bréfi V dags. 21. ágúst 2018 sé því ranglega haldið fram að dróna M hafi verið flogið á bát heldur hafi bát verið siglt á drónann. Í málskoti kemur einnig fram sú lýsing af hálfu M. M telur að það sé ranglega haft eftir honum í símtali að atvik hafi verið með þeim hætti sem V heldur fram og skorar á V að afhenda upptökur af símtalinu, ella verði að leggja frásögn M til grundvallar lýsingu tjónsatburðar. Þegar það sé gert sé ljóst að skilyrði váttryggingarskilmála um skyndilegan og ófyrirsjáanlegan utanaðkomandi atburð séu uppfyllt skv. gr. 4.1 í váttryggingarskilmálum og engin undanþáguákvæði eigi við, sbr. gr. 4.2-4.7 í sömu skilmálum.

V vísar til þess að M hafi hringt og lýst tjónsatburði með þeim hætti 20. ágúst sl. að hann hafi verið að fljúga drónanum og farið aðeins of nálægt báti þannig að dróninn hafi rekist í bátinn. M hafi síðan hringt aftur 27. ágúst sl. og dregið úr fyrri málsatvikalýsingu. V telur að það eigi að leggja fyrstu lýsingu M til grundvallar og með henni sé ljóst að tjónið falli ekki innan gildissviðs váttryggingarskilmála. Einnig vísar V til þess að skv. verklagsreglum félagsins sé óheimilt að afhenda upptökur símtala til utanaðkomandi aðila en M hafi boðist að hlusta á símtöl hans við V í höfuðstöðvum þess.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort skilyrði bótaskyldu séu uppfyllt vegna tjóns á dróna í eigu M sem lýsir atvikum með þeim hætti að bátur hafi siglt á dróna sem hann stýrði. Þær skýringar M koma fram skriflega í samskiptum lögmanns hans við starfsmann V. Sú lýsing atvika sem V leggur til grundvallar vísar V til að komi fram í símtalsupptöku frá 20. ágúst sl. og hún sé það sönnunargagn sem hafi ráðið afstöðu félagsins. Það sönnunargagn liggur ekki fyrir nefndinni og hefur heldur ekki verið lagt fyrir M. Þó eigin verklagsreglur V geymi ákvæði um varðveislu gagna og birtingu með ákveðnum hætti breyta þær ekki því að ef félagið hyggst byggja afstöðu sína á tilteknu sönnunargagni þá dugar ekki að vísa til þess að það sé til heldur verður að leggja það fram til að hægt sé að taka afstöðu til efnisatriða þeirra sem ágreiningur er um. Það er ljóst af þeim gögnum sem liggja fyrir nefndinni að V hefur ekki stutt fullyrðingar sínar um það sem M á að hafa sagt í símtali 20. ágúst 2018 við nokkuð annað en yfirlýsingu sinna eigin starfsmanna um það. Sú tilvísun gengur ekki framár lýsingu M sjálfs sem lögmaður hans kom á framfæri við V. Sú lýsing felur í sér að tjón á dróna M hafi orðið með skyndilegum, utanaðkomandi hætti og ekki hægt að fullyrða að tjónsatburður hafi verið fyrirsjáanlegur. Þegar af þeirri ástæðu eru bótaskilyrði innbúskaskótryggingar uppfyllt skv. gr. 4.1 í váttryggingarskilmálum hennar.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr innbúskaskótryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 26. febrúar 2019.

Valgeir Pálsson lögm.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.