

Mál nr. 35/2019**M og
Vvegna frjálsrar ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um bótaskyldu vegna slyss í vinnu.****Gögn.**

Málskot, dags. 31.01.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 22.02.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskotinu voru atvik þau að M, sem vann í bakaríi hjá A, fór í mjólkurkæli ásamt samstarfskonu til að raða vörum og ná í grænmetiskassa sem var í hillu í rúmlega 175 cm hæð. Til að komast í hilluna steig M á mjólkurgrindur, með fætur á sitthvorri mjólkurgrindinni, en önnur mjólkurgrindin rann undan M með þeim afleiðingum að hún féll klofvega á hvasst horn grindanna og slasaðist. M krefur V um bætur vegna afleiðinga slyssins en V hefur neitað bótaskyldu. Í málskotinu er haft eftir M að vanalega séu þrjár grindur hlið við hlið í kælinum sem vaninn hafi verið að nota til að athafna sig í hæð. Á slysdeginum hafi einungis verið tvær grindur sem hafi ekki verið skorðaðar jafnvel og vanalega. Eftir slysið hafi verið keyptar litlar tröppur til að nota í kælinum. Erfitt hafi verið að athafna sig í kælinum og því hafi aldrei verið hægt að nota stiga til að ná í vörur eða raða þeim í kælinn. M telur að A hafi átt að vera ljóst að vinnuáðstæður í kælinum voru ekki góðar og haft vitneskju um að eingungis hafi verið hægt að nota mjólkurgrindurnar til að athafna sig í hæð. Stiginn sem hafi verið til staðar í bakaríinu hafi verið svo stór og fyrirferðamikill að hann komst ekki fyrir í kælinum og starfsmönnum hafi aldrei verið gefin fyrirmæli um að nota þann stiga. Í málskotinu vísar M til 13., 14. og 37. gr. laga nr. 46/1980, um aðbúnað, hollstuhætti og öryggi á vinnustöðum þar sem fram komi að vinnu skuli haga og framkvæma þannig að fyllsta öryggis sé gætt og góðs aðbúnaðar og beri atvinnurekanda að tryggja að svo geti orðið. M hafi farið eftir fyrirmælum yfirmanna um vinnuáðferðir og ekki sýnt af sér gáleysi eða aðra háttsemi sem teljist óvenjuleg.

Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins vegna málsins er niðurstaðan sú að orsök slyssins megi rekja til þess að rangur búnaður var notaður í hæð og gefin voru þau fyrirmæli að endurskoða áhættumat og velja tæki vegna vinnu í hæð sem tryggði stöðugleika þess.

Í bréfi V kemur fram að afstaða félagsins sé sú að slysið verði ekki rakið til atvika sem váttryggingartaki beri skaðabótaábyrgð á. V hafnar því að vaninn hafi verið að nota mjólkurgrindurnar við vinnu í hæð. Samkvæmt upplýsingum frá A hafi vörur í hæð ávallt verið sóttar með tiltækum stiga. Þegar plássleysi hafi verið í kælinum hafi verið hægt að ýta til hliðar grindum eða endurraða. Að mati V varð slysið fyrst og fremst vegna þess að M hafi kosið að nota rangan búnað til verksins í stað þess að sækja stigann sem var staðsettur örstutt frá slysstaðnum. A geti ekki borið ábyrgð á þeirri háttsemi M að nota grindurnar sem varð til þess að hún var sjálf völd að tjóni sínu með stórfelldu gáleysi. Þá tekur V fram að ekki sé mikill stærðarmunur á stiganum sem var til staðar og þeim sem var keyptur eftir slysið. A hafi keypt stiga eftir slysið til að hafa í kælinum til að bregðast við umsögn Vinnueftirlitsins og koma í veg fyrir að starfsmenn vanræktu að nota öryggisbúnað við vinnu í hæð. Ekkert orsakasamband sé á milli slyssins og athugasemda Vinnueftirlitsins enda hafi stigi verið til staðar sem M hafi vitað um.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að M steig upp á mjólkurgrindur til að komast að efri hillum í kæli í bakaríinu. Myndir af kælinum fylgja gögnum málsins þar sem sjá má mjólkurgrindurnar. Af myndunum sést að grindurnar eru á hjólum. Ljóst er að kælirinn er lítill og aðgengi ekki gott inni í honum. Fullorðinni manneskju sem fer í kælinn getur ekki dulist að grindurnar eru á hjólum og að þær geta runnið ef stigið er upp á þær. Því hefur ekki verið hafnað að stigi hafi verið til staðar fyrir utan kælinn sem unnt hafi verið að nota. Á myndum sem fylgdu gögnum V eru myndir af kælinum þar sem búið var að koma fyrirleggjandi stiga fyrir í kælinum og ljóst er að auðveldlega var hægt að færa til grindurnar og

annað tilfallandi í kælinum til að koma stiganum fyrir. Með vísan til þess að M mátti vita um stigann verður það lítið henni til stórkostlegs gáleysis að stíga upp á mjólkurgrindurnar til að komast í efri hillur í kælinum. Engu máli skiptir í því sambandi hvort hún hafi áður notað mjólkurgrindurnar eða að annar starfsmaður hafi haldið mjólkurgrindunum þegar hún steig upp á þær. Með vísan til framangreinds er tjón M ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 12. mars 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.