

Mál nr. 38/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um skaðabótaskyldu vegna vinnuslyss 10. mars 2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 31. janúar 2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 8. mars 2019, ásamt tölvupósti X til V, dags. 31. janúar 2018 og matsgerð, dags. 28. febrúar 2019.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 15. mars 2019.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram eftirfarandi lýsing á atvikum þeim sem urðu til þess að M kveðst hafa hlotið líkamstjón við vinnu sína: „Starfsmaður sem var að keyra vagn með beikoni, keyrði utan í annan vagn sem svo rakst utan í A. Vagninn fór í olnbogann á henni.“ Undir tjónstilkynningar með þeirri lýsingu ritar fulltrúi X. Í matsgerð dags. 28. febrúar sl. kemur fram að M hafi verið óvinnufær í þrjá mánuði vegna afleiðinga umrædds atviks.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hennar vegna ófullnægjandi verkstjórnar á vinnustaðnum og/eða ófullnægjandi aðstæðna með því að hafa ekki fylgt fyrirmælum laga nr. 46/1980 um skipulag vinnu M og samstarfsfólks hennar sem og hafi ákævðum reglna um húsnæði vinnustaða nr. 581/1995 ekki verið fylgt. Því til viðbótar telur M að slyss hennar megi rekja til gáleysis samstarfsmanns hennar sem ýtti þungum vagni á annan vagn sem leiddi til slyss M. Á því beri X ábyrgð skv. reglunni um vinnuveitendaábyrgð.

V hefur hafnað bótaábyrgð úr ábyrgðartryggingu X og vísar til þess að M hafi ekki tekist að sanna að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Það verk sem hún og samstarfsmaður hennar hafi unnið þegar slysið varð hafi verið einfalt og ekki krafist sérstakrar verkstjórnar og ekki sé heldur sýnt að slysið megi rekja til gáleysis samstarfsmannsins heldur hafi verið um óhappatilvik að ræða. Þessu til viðbótar vísar V til niðurstöðu matsgerðar um að óþægindi M tengist ekki slysinu.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort atvik sem leiddi til þess að M fékk vagn í olnboga séu þess eðlis að X beri skaðabótaábyrgð vegna þess líkamstjóns hefur verið metið M til tjóns í fyrirliggjandi matsgerð dags. 28. febrúar 2019. Atvikum er skýrlega lýst í gögnum málsins af hálfu X með þeim hætti að samstarfsmaður M hafi verið að stýra vagni sem hafi rekist í annan vagn sem hafi síðan farið í M. Við slíkar aðstæður verður að gera þær kröfur til starfsmanna X sem stýra vögnum sem þessum að hafa á þeim þannig stjórn að ekki skapist hætta á því að þeir rekist í aðra og geti þannig valdið líkamstjóni. Þessa gætti samstarfsmaður M ekki nægilega vel og verður X að bera ábyrgð á því gáleysi skv. reglunni um vinnuveitendaábyrgð. Þegar af þeirri ástæðu er fyrir hendi bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna þess líkamstjóns sem M getur sýnt fram á.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.