

Mál nr. 50/2019

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar dýralæknastofu.**

Ágreiningur um bótaskyldu er hestur var geltur í staðinn fyrir anan stóðhest.**Gögn.**

Málskot, móttakið 30.1.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 3.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Viðbótargagn frá V, móttakið 11.4.2019, ásamt athugasemdum M, dags. 15.4.2019.

Málsatvik.

Stóðhesturinn A, í eigu M var í girðingu við nánar tilgreindan bæ ásamt fleiri hrossum, þ. á m. stóðhestinum B. Í byrjun maí 2018 kom eigandi B og tók A í misgripum og fór með hann í geldingu hjá dýralæknaþjónustu D.

M telja að ekki hafi verið farið að almennum starfsvenjum af hálfu starfsmanna D með því að A hafi ekki verið örmerkjalesinn fyrir geldingu og ekki hafi verið leitað staðfestingar á því að sá sem kom með A væri sannanlega eigandi hans.

M telja sig hafa orðið fyrir fjárhagslegu tjóni vegna geldingarinnar og hafa krafist bóta úr ábyrgðartryggingu D hjá V og hafa í því efni borið fyrir sig 19. og 26. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 með síðari breytingum. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en starfsmen D hafi mátt ganga út frá því að hesturinn sem komið var með í geldingu væri í eigu þess sem kom með hann. Ekki verður heldur ráðið að starfsmönnum D hafi borið að lesa úr örmerki A eða gera aðrar ráðstafanir til að staðreyna eignarhald þess sem kom með hestinn eða að hann hefði heimild eigenda til að færa hann til geldingar. Þá verður ábyrgð D heldur ekki byggð á þeim ákvæðum skaðabótalaga sem M hafa vísað til. Eins og hér stóð á verður að telja ósannað að D beri ábyrgð vegna þess tjóns sem mögulega hefur orðið af geldingu A. M eiga því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu D hjá V.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu D hjá V.

Reykjavík, 16. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.