

Mál nr. 62/2019**M og
V vegna kaskótryggingar fyrir bifreiðina A****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 11.02.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 11.03.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskotinu kemur fram að M hafi orðið fyrir því að missa stjórn á bifreið sinni (A) með þeim afleiðingum að hún rann til og keyrði á grindverk við húsið B rétt fyrir klukkan 18 laugardaginn 25. febrúar 2017. Bifreiðin sem skemmdist við óhappið var kaskótryggð hjá V sem hafnaði bótaskyldu á þeim grundvelli að M hafi brotið gegn varúðarreglum 17.4. og 17.5. í skilmálum váttryggingarinnar þar sem meðal annars fram komi að váttryggður skuli vera í líkamlegu ástandi til þess að geta stjórnað ökutækinu örugglega og ekki undir áhrifum áfengis, örvandi eða deyfandi lyfja. Í málskotinu kemur fram að M hafi verið allsgáð þegar óhappið átti sér stað en hafi síðan drukkið áfengi þegar heim var komið til að slá á verki og vanlíðan. M hafi verið handtekin í kjölfar óhappsins og færð á lögreglustöð og tekið úr henni blóð til rannsóknar. Í kjölfarið hafi M verið ákærð fyrir ölvunarakstur en við aðalmeðferð þess máls hafi komið í ljós brotalamir í málinu sem hafi leitt til þess að það var fellt niður. Meðal annars hafi tímasetning árekstursins ekki verið vituð og það hafi haft áhrif á blóðrannsóknina að M tók reglulega inn magalyf sem flýtti fyrir frásogi vínanda úr maga í blóðrás. Það liggi því ekkert fyrir um það að M hafi verið undir áhrifum áfengis þegar óhappið varð.

Í bréfi V er vísað til lögregluskýrslu sem tekin var vegna málsins þar sem fram kemur að M hafi verið sjáanlega ölvuð, völt á fæti og drafandi í tali þegar lögreglan fór heim til hennar. Samkvæmt matsgerð Rannsóknarstofu í lyfja- og eiturefnafræði hafi áfengismagn í blóði verið 2,0‰ á þeim tíma þegar slysið átti sér stað. Við skýrslutöku hjá lögreglu daginn eftir kemur fram hjá M að hún hafi farið í ríkið á föstudeginum og muni ekkert þar til lögreglan bankaði upp á hjá henni á laugardagskvöldinu. M kvaðst eiga við áfengisvandamál að stríða og að hún hafi byrjað að drekka eftir hádegi á laugardeginum að giska. Það liggi því fyrir játning M á drykkju fyrir tjónsatvikið. V telur það ekki skipta máli að refsímálið var fellt niður og vísar í dóm Hæstaréttar 386/2007 þar að lútandi. V telur M hafa sýnt af sér stórfellt gáleysi þar sem hún hafi ekið á brott frá tjónsvettvangi og hún hafi ekið bifreiðinni undir áhrifum áfengis. Þetta séu brot á 1. og 2. mgr. 10. gr. og 3. mgr. 45. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Að lokum kemur fram í bréfi V að M verði að bera hallan af skorti á sönnun á ástandi hennar. Hefði hún sinnt þeim skyldum sínum að vera kyrr á vettvangi slyssins og kallað strax til lögreglu hefði málið verið upplýst að fullu.

Álit.

Tilkynning um umferðaróhapp málsins barst lögreglu kl. 18:36 þar sem gerð var grein fyrir því að bifreiðin A hafi ekið á grindverk og síðan ekið á brott. Ekki er ágreiningur um málsatvik. Í lögregluskýrslu sem tekin var þegar M var handtekin um kl. 19 kemur fram að M hafi verið sjáanlega ölvuð, völt á fæti og drafandi í tali. Við blástur í áfengismæli á staðnum var niðurstaðan 1,6‰. Einnig kemur fram að M kvaðst hafa verið að aka bifreiðinni þar sem hún hafi farið að versla. Þá kemur fram í lögregluskýrslunni að ein opin áfengisdós hafi verið opin og hellt hafði verið í glas en ekki virtist neitt hafa verið drukkið úr því. M kvaðst ekki muna eftir að hafa ekið á vegginn og að hún hafi fengið sér kaffisopa þegar heim var komið. Í skýrslutöku daginn eftir kvaðst M hafa byrjað að drekka eftir hádegi sama dag og óhappið var en muni ekki meir þar til lögreglan kom á heimili hennar. Þá kemur fram að M eigi við áfengisvandamál að stríða. Þrátt fyrir að refsímál gegn M hafi verið fellt niður þykir, vegna þeirra atvika sem að framan greinir, M hafa sökum ölvunar verið svo á sig komin þegar hún olli óhappinu að fyrirmæli skilmála kaskótryggingarinnar um undanþágu frá bótaskyldu eigi við. Með vísan til þess verður tjón á bifreiðinni A ekki bætt úr kaskótryggingu hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 9. apríl 2019.

Valgeir Pálsson, lögm.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.