

Mál nr.78/2019**M og
V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B****Ágreiningur um sakarskiptingu vegna áreksturs á gatnamótum Vogabrautar og Stillholts,
Akranesi, hinn 6. desember 2018.****Gögn.**

Málskot mótttekið 23.01.2019 ásamt fylgiskjölum 1-3.

Bréf V1 dags. 11.03.2019.

Bréf V2 dags. 23.03.2019.

Málsatvik.

Hinn 6. desember 2018 varð árekstur milli ökutækja A og B. Lögregla var kölluð til og samkvæmt lögregluskýrslu voru atvik, að sögn ökumanns bifreiðar B, þau að hann hafi ekið austur Stillholt og verið að taka vinstri beygju inn á Vogabraut til norðurs þegar bifreið A hafi verið ekið suður Vogabraut og inn á Stillholt með þeim afleiðingum að bifreiðarnar rákust saman. Samkvæmt M, ökumanni bifreiðar A, hafi hún, vegna skerts útsýnis, látið bifreið sína renna framhjá biðskyldumerki og inn á Stillholt, svo hægt væri að huga að umferð, þegar bifreið B hafi verið ekið inn á Vogabraut. Ökumaður bifreiðar B hefði „skorið“ beygjuna sem hafi orðið til þess að bifreiðarnar lentu saman. Þar sem ágreiningur var um sakarskiptingu var málinu vísað til tjónanefndar váttryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að ökumaður bifreiðar A, M, bæri einn ábyrgð á árekstrinum.

M er ósátt við þá niðurstöðu og tekur fram að bifreið hennar hafi verið kyrrstæð þegar bifreið B, sem hafi verið ekið mjög hratt niður Stillholt, hafi rekist á hana. Máli sínu til stuðnings leggur M m.a. fram tölvugerðar afstöðumyndir sem hún telur sýna fram á að ökumaður bifreiðar B hafi skorið beygjuna með þeim hætti að rétt sé að leggja sök á árekstrinum á hann.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V1, sem er váttryggjandi bifreiðar A, fram að félagið muni ekki skila athugasemdum í málinu. V2, sem er váttryggjandi bifreiðar B, lýsir hins vegar þeirri afstöðu sinni að M beri alla sök á árekstrinum, enda hafi henni borið að veita umferð eftir Stillholti forgang samkvæmt biðskyldu. Þá hafi ekkert komið fram er sýni fram á að ökumaður bifreiðar B beri sök á árekstrinum.

Álit:

Samkvæmt 1 mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, skal ökumaður sýna sérstaka aðgát við vegamót og samkvæmt 2. mgr. sömu greinar skal hann veita umferð ökutækja úr báðum áttum forgang ef slík skylda er gefin til kynna með umferðarmerki um biðskyldu. Byggja verður á því að M hafi með aksturslagi sínu umrætt sinn ekki sýnt nægilega aðgæslu hvað þetta varðar. Samkvæmt þeim gögnum sem fyrir nefndinni liggja, svo og upplýsingum um staðsetningu skemmda á bifreiðunum, þykir þó jafnframt nægilega sýnt fram á að ökumaður bifreiðar B hafi tekið of þrönga beygju umrætt sinn og því ekki gætt að nægilega að ákvæðum 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga. Þykir því jafnframt rétt að hann beri nokkra sök.

Niðurstaða.

M ökumaður bifreiðar A ber 2/3 sakar og ökumaður bifreiðar B ber 1/3 sakar.

Reykjavík 30. apríl 2019

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.