

Mál nr. 83/2019

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar veitingahúss.**

Ágreiningur um bótaskyldu er maður féll á gangstétt er hann gekk út af veitingahúsi.**Gögn.**

Málskot, móttakið 27.2.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.3.2019.

Málsatvik.

Í málskoti kveðst M hafa hinn 15. nóvember 2017 hafa verið að ganga út af veitingastaðnum A við B í Reykjavík, þegar hann hafi runnið í þrepi fyrir utan staðinn og hafi þrepið verið ómerkt og illsjáanlegt. Hafi hann dottið og lent illa á gangstéttinni með þeim afleiðingum að hann hafi ökklabrotnað á vinstri fæti.

M kveður umrætt þrep hafa verið vanbúið og eftir atvikið hafi verið sett upp viðvörðunarskilti þar sem varað hafi verið við þrepinu. Hefur hann krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Þar sem A stendur við B hallar B til norðurs. Umrætt þrep er lítið eitt lengra en nemur breidd útidyranna og yfirborð þess er lárétt, en vegna götuhallans er hæð þrepsins ívið meiri við norðurenda þess en við syðri endann. Ekkert í gögnum málsins gefur til kynna að þrepið og frágangur þess fari í bága byggingarreglugerð eða önnur stjórnvaldsfyrirmæli. Af gögnum málsins, þ. á m. fyrirliggjandi ljósmyndum af þrepinu verður heldur ekki séð að þrepið sé þannig úr garði gert að það geti verið hættulegt þeim sem þarna eiga leið um, jafnvel þótt um vínveitingahús sé að ræða. Þá getur ekki haft þýðingu í þessu sambandi þótt viðvörðunarskilti hafi verið sett upp síðar til að vekja athygli gesta á þrepinu. Að virtu því sem að framan greinir verður ekki talið að slysið megi rekja til atvika sem A getur borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 2. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.