

**Mál nr. 93/2019****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna bakmeiðsla barþjóns á hóteli er hann lyfti björkút.****Gögn.**

Málskot, móttakið 28.2.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.3.2019, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Síðdegis 6. mars 2018 var M að störfum sem barþjónn á tilteknu hóteli í eigu A og þurfti að skipta um björkút í kæliými í kjallara hótelsins. Við það þurfti hún að færa til tóma um 8,4 kg þunga kúta og setja fullan kút, 33,3 kg. þungan, upp á borð. Við það fékk hún tak í bakið sem leiddi til þess að hún varð alveg óvinnufær 19. sama mánaðar. M kveður aðstæður í kæligeymslunni hafa verið þannig að ómögulegt hafi verið að athafna sig þar og beita líkamanum með réttum hætti þegar lyfta þurfti þungum björkútum. Á annasömu kvöldi geti barþjónn þurft að skipta oft um kút og því nauðsynlegt að aðstæður í rýmum þar sem slíkir kútar eru geymdir séu öruggar og starfsfólki sé leiðbeint um hvernig skuli ganga um rýmið og beita sér við starfið. Engar ráðstafanir hafi verið gerðar hvað þetta varðar og umrætt kæliými sé iðulega yfirfullt af björkútum og öðru rusli sem geri það að verkum að ómögulegt sé að lyfta þungum kútum með réttum hætti. M hafi fyrst um sinn reynt að harka af sér en síðan orði óvinnufær tæpum hálfum mánuði eftir atvikið. Ekki hafi verið gætt fyllsta öryggis eins og krafist sé samkvæmt ákvæðum laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og reglna nr. 499/1994 um öryggi og hollustu þegar byrðar eru handleiknar.

Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Gögn málsins eru nokkuð takmörkuð um aðstæður í kæliýminu þar sem M handlék björkútinn þegar hún kveðst hafa orðið fyrir meiðslunum. Í málinu liggur fyrir myndskeið þar sem sjá má inn í rými sem er sagt vera rýmið sem M meiddist í. Aðstæður í rýminu sem sjá má á myndskeiðinu virðast ekki vera eins og best verður á kosið, en ekki er ljóst að það sem þar má sjá sé í samræmi við þær aðstæður sem voru þegar M meiddist. Samkvæmt þessu og gögnum málsins að öðru leyti verður ekki séð að meiðsl M megi rekja til þess að aðstæður í rýminu hafi verið óforsvaranlegar eða M hafi ekki fengið fullnægjandi leiðsögn um það hvernig handleika skuli kútinn þegar hann er tengdur í staðinn fyrir tóman kút. M hefur því ekki sýnt fram á með gögnum málsins að A beri ábyrgð á líkamstjóni hennar. Hún á því ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 13. júní 2019.

Bóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.