

**Mál nr. 99/2019****M og  
V v/ ábyrgðartryggingar X - vinnuslys****Gögn**

Málskot, dags. 13.3.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 29.3.2019, ásamt tölvupóstsamskiptum X og V.

Bréf M, dags. 3.4.2019.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi við vinnu sína verið að stíga niður úr tröppu, eftir að hafa losað um mótór sem var verið að undirbúa að taka niður og þá fallið um steiptan kant og orðið fyrir líkamstjóni hinn 1. júlí 2019.

M telur að líkamstjón sitt megi rekja til ófullnægjandi aðstæðna við vinnu hans og að ekki hafi verið farið eftir fyrirmælum um fyrirkomulag og öryggi vinnu hans og vísar til ákvæða í lögum nr. 46/1980 máli sínu til stuðnings, sem og reglugerðar nr. 367/2006 um notkun tækja og viðauka við hana. M bendir einnig á að slys hans hafi ekki verið tilkynnt strax til Vinnueftirlitsins eins og skylt sé skv. 79. gr. laga nr. 46/1980 og verði X að bera hallann af því að vettvangur hafi ekki verið rannsakaður. M telur að það vinnufyrirkomulag að hann hafi þurft að nota stiga til að vinna það verk sem hann var að vinna sé saknæmt í sjálfu sér, eftir slysið hafi það verklag verið tekið upp að nota skotbómu í stað stiga eða tröppu og sé það verklag öruggara en að nota stiga eins og M hafi þurft að gera.

V telur að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu ekki fyrir hendi af hálfu X. Þar sem M hafi verið að vinna hafi ekki verið hægt að nota skotbómulyftara til að komast að þeim mótórum sem M var að losa þar sem búið hafi verið að tjalda yfir verksvæðið. Einnig telur V að ekki sé sýnt að M hafi dottið vegna þess að trappan sem hann hafi notað hafi verið ótrygg, auk þess sem ekki sé sýnt að notkun tröppu við þessar aðstæður hafi verið óforsvaranleg. M hafi fengið fræðslu um þær hættur sem geti fylgt því að vinna verk með tröppum og fræðsludagskrá X sé umfangsmikil ásamt því að öryggis- og heilsumál séu rædd á reglulegum starfsmannafundum. V telur einnig að atvik á slysdagi hafi ekki verið þannig að tilkynningarskylda til Vinnueftirlitsins hafi orðið virk, M hafi ekki orðið óvinnufær fyrr en 4. júlí 2016 og þá hafi slysið strax verið tilkynnt. Einnig vísar V til þess að ekki sé sýnt að einkenni M í baki séu öll hægt að rekja til slyssins 1. júlí 2016.

**Álit.**

Samkvæmt gögnum málsins var M að stíga niður úr tröppu, eftir að hafa verið að losa tvo mótóra í spennuvirki, þegar hann missti jafnvægið og datt aftur fyrir sig. Rannsókn á aðstæðum á slysstað fór ekki fram af hálfu Vinnueftirlitsins, af gögnum málsins verður ekki ráðið að skylda til tilkynningar slyssins hafi vaknað fyrr en við óvinnufærni M hinn 4. júlí 2016. Í ljósi þess að X sendi tilkynningu á þeim tíma verður ekki talið tilkynningarskylda hafi verið vanrækt. Auk þess verður ekki heldur séð að ágreiningur sé um þau málsatvik að M hafi fallið þegar hann steig niður úr stiga eða tröppu. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að aðstæður hafi verið þannig að óforsvaranlegt hafi verið að nota slíkan stiga/tröppur við verkið sem M vann og heldur ekki að aðstæður hafi verið þannig að nauðsynlegt hafi verið að nota aðrar aðferðir til að komast að þeim mótórum sem M þurfti að komast að. Fall hans varð ekki við það að losa mótórana heldur þegar hann steig niður af þrepi stiga og gætti ekki að því að steiptur kantur var við fætur hans. Ekki verður séð að X geti borið skaðabótaábyrgð vegna slíkra atvika og M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 30. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.