

Mál nr. 112/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar (A).****Ágreiningur um greiðsluskyldu vegna nuddmeðferðar vegna líkamstjóns eftir bifreiðaárekstur.****Gögn.**

Málskot, móttakið 18.12.2018, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 10.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 8. janúar 2016 mun bifreiðinni A hafa verið ekið í tvígang aftan á bifreið sem M ók. Í þessum árekstrum hlaut M tognun á háls-, brjóst- og lendhrygg og hægri öxl. Fór hún af þessum sökum m.a. í nuddmeðferð hjá heilsunuddara að ráði heimilislæknis síns. Í vottorði læknisins, dags. 30. ágúst 2016, segir að M hafi að áeggjan hans og tilmælum sótt tíma hjá heilsunuddara frá febrúarmánuði sama árs ásamt því að sækja tíma hjá sjúkraþjálfara vegna afleiðinga fyrrgreindra umferðaróhappa. Hafi M komið til skoðunar 12. janúar 2016. Læknirinn hafi svo séð hana 21. sama mánaðar og þá mælt með fyrrgreindri nuddmeðferð ásamt fleiru. Í vottorði sama læknis, dags. 18. október 2018, segir að M „var ráðlagt að fara til nuddara þar sem nudd er í þessum tilvikum góð meðferð samfara meðferð sjúkraþjálfara sem oft eru mjög tregir til að veita þannig meðferð. Oft á tíðum hafa sjúklingar haft mun meira gagn af meðferð nuddara en sjúkraþjálfara án þess að neitt verði fullyrt um það í tilviki [M]“. Þá kemur fram í þessu læknisvottorði að nuddmeðferð sé tímafrek.

Á tímabilinu febrúar 2016 til maí 2018 fór M í alls 59 skipti til heilsunuddara. Hefur hún krafist þess að kostnaður vegna þeirrar meðferðar sem hún hefur fengið hjá heilsunuddara skuli greiddur úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V telur að sá kostnaður sem hér um ræðir sé ekki sjúkrakostnaður í skilningi 1. mgr. 1. gr. skaðabótalaga nr. 50/1993 og hefur hafnað greiðsluskyldu vegna þessa kostnaðar.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 1. gr. skaðabótalaga skal sá sem bótaábyrgð ber á líkamstjóni greiða m.a. sjúkrakostnað sem af því hlýst. Í athugasemdum við 1. gr. frumvarps þess sem varð að lögum nr. 50/1993 kemur fram að með sjúkrakostnaði í lagaákvæðinu sé í fyrsta lagi átt við útgjöld vegna eðlilegra og nauðsynlegra ráðstafana við lækningu tjónþola og í því sambandi komi m.a. til kostnaður við læknishjálp og endurhæfingu. Þegar litið er til framangreindra vottorða heimilislæknis M þykir mega slá því föstu að meðferð sú sem M hlaut hjá heilsunuddara hafi verið í þágu læknismeðferðar vegna afleiðinga umferðarslysanna tveggja 8. janúar 2016 í því skyni að hún gæti öðlast bata. Engin haldbær gögn eða rökstuðningur hefur komið sem sýnir fram á að sá kostnaður sem hér er deilt um eigi ekki að falla undir sjúkrakostnað samkvæmt 1. mgr. 1. gr. skaðabótalaga. Verður því fallist á að M eigi rétt á bótum vegna kostnaðar við heilsunudd úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna kostnaðar við heilsunudd úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. maí 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.