

Mál nr. 113/2019

**M og
V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X**

Tjón á hurð húsnæðis 4. september 2017.

Gögn.

Málskot, móttakið 21.3.2019, ásamt fylgigögnum.

Tölvupóstur V, dags. 4.4.2019.

Tölvupóstur M, dags. 5.4.2019.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að tjón hafi orðið á húsnæði M þegar bifreiðinni X var ekið út um hurð húsnæðisins þannig að hurðin og bifreiðin lentu saman. Um er að ræða vöruflutningabifreið og rennihurð sem opnast og lokast að ofan og er hurðinni stjórnað með af starfsmönnum auk þess sem nemar séu í húsnæðinu sem koma í veg fyrir að hurðin lokist ef eitthvað er undir henni.

M telur að bifreiðinni X hafi verið ekið á hurðina og verði að bæta tjón á hurðinni úr ábyrgðartryggingu X hjá V. M vísar á bug fullyrðingum ökumanns X um að nemar á hurð hafi verið óvirkir og bendir á að engin athugun hafi farið fram á því.

V vísar til þess sem haft er eftir ökumanni bifreiðarinnar X um að hann hafi verið að flytja vörur í húsnæði M og starfsmaður M hafi opnað hurðina þannig að hann gæti ekið út, rétt eftir það hafi hurðin komið niður á topp bifreiðarinnar. Hafði ökumaðurinn eftir starfsmanni að nemi hurðar væri bilaður og þetta væri ekki í fyrsta skipti sem þetta gerðist. Af afstöðu V verður helst ráðið að það telji að bætur til M eigi að falla niður vegna gáleysis, sbr. 3. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.

Álit.

Í málinu liggja fyrir gögn sem sýna bifreiðina X undir hurð í húsnæði M og ekki er að sjá að það sé ágreiningur um það í málinu að tjón hafi orðið á hurðinni. Ábyrgðartrygging bifreiðarinnar X byggir á hlutlægrei bótareglu 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga um að eigandi bifreiðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af notkun bifreiðarinnar. Í 3. mgr. 88. gr. sömu laga kemur fram að sjá sem hefur orðið fyrir tjóni á munum vegna notkunar bifreiðar geti þurft að sæta því að bætur til hans falli niður í heild eða að hluta ef hann er meðvaldur af tjóninu með gáleysi.

Í þessu máli er ágreiningur um hvort tjón hafi orðið þannig að bifreiðinni hafi verið ekið á hurð í húsnæði M eða hvort hurðin hafi lokast á bifreiðina þar sem nemar hurðarinnar hafi verið bilaðir. Engin sönnunargögn hafa verið lögð fram um að nemar hurðarinnar hafi ekki virkað sem skyldi eða að tjón á hurðinni megi rekja til gáleysis af hálfu starfsmanna M. V ber sönnunarbyrði fyrir því að slíkar aðstæður hafi verið uppi og ber hallann af sönnunarskorti þar um. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum vegna tjóns á húsnæði úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 30. apríl 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.