

Mál nr. 115/2019**M og
V vegna forfallatryggingar í heimilistryggingu.****Ágreiningur um bótaskyldu úr forfallatryggingu vegna veikinda.****Gögn.**

Málskot, dags. 25.03.2019 ásamt fylgigögnum 1-6.

Bréf V, dags. 11.04.2019 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M og eiginkona hans, X, hafi keypt tveggja vikna alferð, með fyrirhugaðri brottför hinn 22. janúar 2019. Undir lok árs 2018 kom hins vegar í ljós að X þurfti að fara í aðgerð vegna gláku á auga og því ómögulegt fyrir hana, sbr. og læknisvottorð dags. 14. janúar 2019, að fara í umrædda ferð. Þar sem ferðasalinn sem M og X keyptu ferðina hjá endurgreiddi einungis fjórðung af verði ferðarinnar krefst M bóta vegna þess sem eftir stendur úr forfallatryggingu sinni hjá V. V hefur hins vegar hafnað kröfu hans með vísan til skilmála viðkomandi váttryggingar um að forfallatryggingin bæti ekki tjón vegna veikinda sem hafi verið til staðar við töku váttryggingar eða greiðslu staðfestingargjalds ferðarinnar.

M mótmælir þessari afstöðu V. Jafnvel þó X hafi verið greind með gláku nokkrum árum fyrir hafi þannig ný og aukin einkenni orðið til þess að X og M gátu ekki nýtt sér umrædda ferð. X hafi því verið við góða heilsu og vel ferðafær þegar umrædd utanlandsferð var keypt. Þá byggir M á því að rétt sé að lögjafna ákvæði 86. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004, jafnvel þó sú grein varði persónutryggingar en ekki skaðatryggingar, enda sé ástæða tjónsins heilsubrestrur X og umrædd forfallatrygging því um margt eðlislík persónutryggingum. Komi til þess að ekki sé fallist á að um ný og önnur einkenni X hafi verið að ræða verði því að líta svo á að V hafi ekki fullnægt skyldu sinni til upplýsingaöflunar í samræmi við tilgreinda lagagrein, og því sé fyrirvari um að félagið sé laust úr ábyrgð ógildur. Þar sem V hafi ekki aflað sérstakra upplýsinga um heilsu X fyrir töku váttryggingarinnar sé V því óheimilt að undanskilja sig ábyrgð með þessum hætti.

Í bréfi sínu til nefndarinnar hafnar V bótaskyldu enda megi ráða af fyrirliggjandi vottorðum að veikinda X hafi fyrst orðið vart árið 2012. Þá hafi X verið í lyfjameðferð vegna þeirra en ekki svarað meðferð sem skyldi og því hafi skurðaðgerð verið nauðsynleg þegar einkenni jukust skyndilega. Forfallatrygging sé innifalin í heimilistryggingu M, en í 6. kafla skilmála hennar, gr. 3.1.1 komi fram að váttryggingin bæti ekki tjón vegna hvers kyns veikinda eða sjúkdóma sem voru fyrir hendi áður en váttryggingin var tekin eða þegar staðfestingargjald var greitt. Hvað varði mögulega lögjöfnun til 86. gr. laga um váttryggingarsamninga er þeim málalíbúnaði hafnað, þar eð það lagaákvæði eigi einvörðungu við um persónutryggingar, en ekki skaðatryggingar, sem krefjist ekki skriflegrar beiðni af hálfu váttryggðs. Um eðlislíkar váttryggingar sé að ræða og geti umrætt ákvæði því ekki átt við um skaðatryggingar.

Álit.

Í þeim gögnum um heilsufar X sem veru meðfylgjandi málskoti kemur fram að hún hafi langa sögu um gláku, og raunar er ekki ágreiningur um það að X hafi verið haldin gláku við töku umræddrar váttryggingar og þegar staðfestingargjald vegna umræddrar ferðar var greitt. Í heimilistryggingu sem M er með í gildi hjá V, er m.a. forfallatrygging sem ætlað er að taka til þess ef hinn váttryggði neyðist til að hætta við fyrirhugað ferðalag. Í 3. gr. skilmála um forfallatryggingu kemur m.a. fram að váttryggingin bæti ekki tjón vegna hvers kyns veikinda eða sjúkdóma sem voru fyrir hendi áður en váttryggingin var tekin eða staðfestingargjald greitt. Ekki verður litið svo á að um persónutryggingu sé að ræða jafnvel þó umrædd váttrygging taki til tjóns sem hlýst af veikindum, og er kröfu M um lögjöfnun frá 86. gr. laga um váttryggingarsamninga því hafnað. Þar af leiðandi eru ekki efni til að víkja frá ákvæðum viðeigandi váttryggingarskilmála. Þrátt fyrir að skyndileg versnun á sjúkdómi X hafi leitt til þess að hún komst ekki í umrædda ferð verður þannig ekki litið framhjá því að

sjúkdómurinn var til staðar þegar ferðin var keypt og versnandi einkenni er alfarið að rekja til hans. Verður því að líta svo að V hafi undanskilið sig ábyrgð vegna umrædds tjóns og því óhjákvæmilegt að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr forfallatryggingu sem er hluti af heimilistryggingu hans hjá V.

Reykjavík, 7. maí 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.