

Mál nr. 124/2019**M og
V v/ brunatryggingar húseignar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna brunaskemmda á parketi í húseign.****Gögn.**

Málskot, móttækið 28.3.2019, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 15.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 11. maí 2017 mun hafa kviknað í tölvu í tiltekinni húseign í eigu M með þeim afleiðingum að parket á gólfinu varð fyrir skemmdum. Umrædd húseign er brunatryggð hjá V og með tilkynningu 19. sama mánaðar tilkynnti M um atvikið til V, þar sem sagði m.a. svo: „Kviknar í parketi, sökum elds, sem kviknar í út frá tölvu.“ Með bréfi V 13. september 2018 var vísað til greinar 3.1. í skilmálum brunatryggingarinnar og þess getið að myndir sem hafi verið sendar með tjónstilkynningunni hafi borið með sér að skemmdir á parketinu séu vegna sviðnunar, bráðnunar eða annars konar hitabruna en ekki bruna af völdum opins elds. Hafnaði V bótaskyldu úr brunatryggingunni.

Í tölvubréfi M til úrskurðarnefndar, dags. 16. apríl 2019, er tildrögum brunaskemmda lýst frekar. Þar segir að eldur hafi kviknað í tölvu sem hafi verið undir sófa hjá þeim sem bjuggu í íbúðinni. Eldur hafi kviknað í sófanum og hafi allur eldurinn haldist undir sófanum. Þess vegna sé brunasvæðið í parketinu eins stórt og sjá má á fyrirbyggjandi ljósmyndum. Hafi húsráðendur slökkt eldinn með slökkvitæki.

Álit.

Samkvæmt gr. 3.1 í skilmálum V fyrir brunatryggingu húseigna tekur vátryggingin til tjóns af völdum eldsvoða. Hins vegar bætist ekki „tjón af eldi er eigi verður talinn eldsvoði, s.s. tjón á munum sem verða fyrir eldi eða hita við upphitun, suðu, þurrkun, reykingu eða þess háttar og brenna af þeirri ástæðu eða skemmast. Ekki bætist tjón á rafmagnsvélum, lögnum eða tækjum er orsakast af skammhlaupi eða öðru rafmagnsfyrirbrigði eingöngu og spani frá rafmögnum óveðri nema af því leiði eldsvoði eða sé afleiðing eldsvoða.“

Af ljósmyndum sem liggja fyrir í málinu verður ekki annað ráðið en bráðið plast eða annað svipað efni hafi lekið niður á parketið og valdi skemmdum á því án þess að eldur hafi beinlínis logað í því. Ljósmyndir eða önnur gögn, sem V hafði undir höndum þegar bótaskyldu var hafnað, gáfu ekki tilefni til að ætla að skemmdirnar hafi hlotist af völdum eldsvoða í skilningi vátryggingarskilmálanna. Eins og málið liggur fyrir var það fyrst við meðferð málsins fyrir úrskurðarnefnd sem því er haldið fram að laus eldur hafi logað í sófa og það hafi valdið skemmdunum. Engin haldbær sönnunargögn, svo sem lögregluskýrsla, ljósmyndir eða önnur gögn, liggja hins vegar fyrir í málinu sem staðreyna að tjónið megi rekja til þess að um eldsvoða hafi verið að ræða. Samkvæmt þessu telst tjónið ekki bótaskyldt úr brunatryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr brunatryggingu húseigna hjá V.

Reykjavík, 7. maí 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.