

Mál nr. 128/2019**M og
V v/ábyrgðartryggingar X****Ágreiningur um skaðabótaskyldu vegna líkamstjóns á veitingastað 15. desember 2016.****Gögn.**

Málskot, dags. 15.3.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 1.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Tölvupóstur lögmanns M, dags. 17.4.2019.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M tilkynnti um líkamstjón til V með tjónstilkynningu dags. 21. júní 2017 og lýsti atvikum þannig að hún hafi verið á veitingastað X þegar hún féll við þrep sem afmarkar aðstöðu sem veitingaborð eru á og það svæði sem viðskiptavinir þurfa að ganga um til að greiða fyrir þjónustuna. M kveðst hafa verið ásamt tveimur barnabörnum sínum á veitingastaðnum og þar sem umrætt þrep hafi verið ómerkt hafi hún ekki séð það og fallið harkalega í gólfið með þeim afleiðingum að hún hlaut nokkuð líkamstjón.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga líkamstjónsins og rekur það til þess að aðstæður á veitingastað X hafi verið óforsvaranlegar. M telur að lýsing hafi verið lítil á staðnum og þrepið hafi ekki verið merkt sérstaklega fyrir en eftir að M slasaðist. Einnig vísar M til þess að starfsfólki X hafi verið kunnugt um slyshættu og hafi starfsmenn talað við M um að sambærileg atvik hefðu orðið áður. M mótmælir því einnig sem röngu sem komi fram í skýrslu starfsmanna X til V að hún hafi verið undir áhrifum áfengis þegar hún féll. Þessu til viðbótar bendir M á að V hafi ekki svarað erindi hennar um bótaskyldu fyrir en um ár hafi verið liðið frá því krafa var gerð í ábyrgðartryggingu X.

V telur að upplýsingar frá X sýni að þrep það sem aðgreindi svæði sem viðskiptavinir veitingastaðar X ganga um hafi verið greinilegt. Myndir sýni að mismunandi gólfefni séu á palli og fyrir neðan þrepið og þannig hafi þrepið verið greinilegt, auk þess sem það hafi verið merkt með gulri merkingu. Eftir það hafi þeirri gulu merkingu verið breytt þannig að sett hafi verið hvít og rauð rönd. Í skýrslu starfsmanna X til V kemur fram að eitt atvik hafi verið vita um þar sem viðskiptavinur hafi dottið en það hafi verið við ísvél en ekki á sama stað og M féll. V vísar til Hrd. 1995, bls. 1559 og Hrd. 560/2002 máli sínu til stuðnings en V byggir ekki á að M hafi verið undir áhrifum áfengis þegar hún féll.

Álit.

Í málinu liggja fyrir myndir af því svæði sem M féll á veitingastað X 15. desember 2016. Þar kemur fram að litur gólfefna er ekki sá sami á því svæði sem aðgreinir þar sem setið er og það sem gengið er niður. Í frekari lýsingum sem stafa frá X kemur fram að auk þess hafi þrep það sem viðskiptavinir þurfi að ganga um hafi verið aðgreint með gulum borða. Ekki liggja fyrir myndir af aðstæðum þegar M féll við sem sanna að aðstæður hafi verið með öðrum hætti.

Sönnunarbyrði um að aðstæður hafi verið óforsvaranlegar á veitingastað X hvílir á þeim sem heldur því fram. Af þeim gögnum sem liggja fyrir í máli M verður ekki séð að sannað sé að aðstæður hafi verið með þeim hætti að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M heldur verður fall hennar rakið til óhappatilviks sem X beri ekki ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. maí 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.