

**Mál nr. 137/2019****M og  
V vegna frjálstrar ábyrgðartryggingar A****Ágreiningur um hvort skaðabótaskylda vegna falls í stiga á vinnustað sé til staðar.****Gögn.**

Málskot mótttekið 09.4.2019 ásamt fylgiskjölum 1-21.

Bréf V dags. 16.4.2019 ásamt fylgiskjölum 1-8.

**Málsatvik.**

Um hádegi hinn 12. janúar 2018 var M að búa sig undir að hefja störf á vinnustað sínum, veitingahúsinu A, og þurfti því að fara niður í kjallara í þeim tilgangi að skipta um föt. Á leið sinni niður stigann féll M, þannig að hann rann niður á bakinu og höfuð hans og háls slógust í þrep og kanta. M leitaði samdægurs til læknis en hann meiddist nokkuð við fallið og í maí 2018 var framkvæmd segulómun á baki hans sem leiddi í ljós brjóskekla á háls- og brjósthrygg.

M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V og rökstyður kröfu sína m.a. með því að M hefði áður varað vinnuveitanda sinn við því að stiginn væri varhugaverður og af honum stafaði fallhætta. Stiginn sé þröngur og brattur en á A hvíli sú skylda, sem vinnuveitanda og veitingastað, að gæta að öryggi þeirra sem leið eigi um stigann. A hafi hins vegar vanrækt skyldur sínar að þessu leyti og ekki gert viðhlítandi öryggisráðstafanir. Þannig hafi svokallað tröppunef, eða listi, verið laust á einni tröppu, sandpappír á tröppunefum hafi verið eyddur og veruleg þörf hafi verið á að skipta um sandteppi á þrepunum til að draga úr hálfu. Þá hafi einungis verið handrið öðrum megin við fyrstu átta þrep stigans, en ekki báðum megin eins og leiðbeiningar frá Mannvirkjastofnun kveði á um. Viðgerð á stiganum til að bæta úr þessum atriðum hafi fyrst farið fram í mars 2019. Þá hafi slysið hvorki verið tilkynnt til lögreglu né Vinnueftirlitsins og verði A að bera hallann af því að rannsókn þeirra aðila hafi ekki farið fram. V hafnaði kröfum M með bréfi dags. 21. mars 2019, m.a. á þeim forsendum að ósannað væri að laus listi á tröppu hefði valdið slysinu, þannig væri lausi listinn neðarlega í stiganum en í tilkynningu til Sjúkratrygginga Íslands komi fram að M hefði dottið ofarlega í stiganum. Þessum röksemdum mótmælir M sérstaklega í málskoti sínu, enda hafi hann ekki talið þrepin í fallinu.

Í bréfi sínu til nefndarinnar tekur V fram að það sé aðeins á síðari stigum sem M haldi því fram að umræddur listi hafi orsakað slys hans, og það sé ekki í samræmi við fyrri lýsingu á atvikum. Þá tekur V fram að jafnvel þó umræddur listi hefði orsakað fallið væri alls óvíst að A hefði verið kunnugt um ástand hans. Þá er tekið fram að um sé að ræða hús sem byggt var árið 1928 og sé stiginn í samræmi við reglur þess tíma, en nýjar byggingarreglur gildi ekki afturvirk. Þá er því mótmælt að sandpappír á þrepunum hafi verið uppeyddur og ekki þjónað tilgangi sínum. Enn fremur rekur V að heimilt sé að hafa handrið aðeins öðrum megin við stiga sem liggur að vegg. Jafnframt tekur V fram að ekki sé vitað til þess að önnur slys hafi orðið í umræddum stiga, né að kvartað hafi verið yfir öryggi hans, þrátt fyrir þann fjölda starfsfólks og viðskiptavina sem leið eigi um stigann.

**Álit:**

Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr frjálstri ábyrgðartryggingu A þarf að mega rekja slys M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu A. Fyrir nefndinni liggur fjöldi mynda og myndskaiða af umræddum stiga. Af þeim má greina að umræddur stigi er vissulega bæði brattur og þröngur, en hins vegar verður ekki ráðið af gögnum málsins annað en að stiginn uppfylli þær kröfur sem í gildi voru á byggingartíma hússins. Þá hefur ekki verið sýnt fram á að almennt ástand stigans hafi verið slíkt að það teljist vanræksla af hálfu A að hafa ekki ráðist í úrbætur á honum áður en umrætt atvik átti sér stað. Af myndskaiði sem M lagði fyrir nefndina verður þó ráðið að listi á sjöundu tröppu stigans talið ofan frá, eða neðan við miðjan stigann, er laus. Hins vegar verður ekki ráðið með óyggjandi hætti af gögnum málsins að M hafi misst fótanna við að stíga á þennan lista og að hann hafi því leitt til þess að hann féll niður stigann. Þannig segir ekki beinlínis í atvikalýsingu M að honum hafi skrikað fótur við að stíga á listann, og staðsetning listans í stiganum samrýmist ekki upprunalegum lýsingum á atvikinu. Jafnvel þó svo væri liggur ekki fyrir að forsvarsmenn A hafi vitað af því að umræddur listi væri laus,

en engin gögn eru til stuðnings því að M eða aðrir hafi áður kvartað yfir ástandi stigans. Eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni verður því ekki talið að M hafi sýnt fram á að atvikið megi rekja til saknæmrar háttsemi A eða starfsmanna þess.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr frjálsri ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 14. maí 2019

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson, lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.