

Mál nr. 138/2019**M og
V1 vegna ökutækjatrýggingar A og
V2 vegna frjálsrar ábyrgðartryggingar L og ökutækjatrýggingar B****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 09.04.2019 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, váttryggingafélags, dags. 26.04.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, váttryggingafélags, dags. 23.04.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Í málskotinu kemur fram að M hafi farið í þvottastöð L 16. febrúar 2019 á bifreiðinni A. Þegar hún var komin um það bil hálfa leið hafi bifreiðin B stöðvast fyrir framan hana með þeim afleiðingum að krókurinn á B hafi farið inn í grillið á A.

M óskaði eftir bótum hjá V2 annaðhvort úr frjálsri ábyrgðartryggingu L eða úr ökutækjatrýggingu B. M telur ástæðuna fyrir því að B fór upp rásunum (færibandinu) og stöðvaðist vera að hann hafi rekist í stýrið eða stigið á bremsuna og að starfsmenn L hafi raðað bílum mjög þétt inn í stöðina og því hafi verið lítill sem engin tími til að bregðast við þegar L fór úr sporunum. M tekur fram að bifreiðin B hafi verið á mjög stórum dekkjum og mögulegt sé að of lítið loft hafi verið í dekkjunum.

Í tölvupósti frá ökumanni B kemur fram að hann hafi fundið stýrið snúast á bílnum sem hafi farið upp úr brautinni og í kjölfarið hafi hann bremsað og flautað. Síðan hafi liðið 5-10 sekúndur og hann hafi flautað aftur og þá hafi færibandið stoppað. Í millitiðinni hafi hann fundið smá högg á bílinn þegar billinn fyrir aftan hafi runnið á dráttarkúluna hjá honum.

Í bréfi V1 kemur fram færibandið hafi ekki verið stöðvað strax þegar B fór upp úr færibandinu og hemlaði. Það sé ekki í samræmi við leiðbeiningar sem ökumönnum séu gefnar þegar bifreiðum sé ekið inn í þvottastöðina. V1 telur að tjónið megi rekja til þess að bifreiðum hafi verið raðað á færibandið með of stuttu millibili sem hafi ekki dugað starfsmönnum L til þess að bregðast við flauti ökumanns B þegar bifreiðin fór út af færibandi þvottastöðvarinnar. Þá hafi B verið hleypt inn á þvottastöðina á allt of stórum dekkjum sem mögulega voru þess valdandi að bifreiðin fór af færibandinu. Að lokum megi líklega rekja tjónið til sakar ökumanns B fyrir að hafa ekki farið eftir leiðbeiningum þvottastöðvarinnar þ.e. hann hafi hemlað í miðju þvottaferli.

Í bréfi V2 er bent á 2. gr. váttryggingarskilmála ábyrgðartryggingarinnar og að ekki sé sýnt fram á að tjónið verði rakið til saknæmrar háttsemi váttryggingartaka eða annarra atvika sem hann ber skaðabótaábyrgð á. Ekki hafi verið sýnt fram á að lítið loft hafi verið í dekkjum bifreiðarinnar að það hafi haft áhrif á virkni vélarinnar. Hins vegar liggi fyrir að ökumaður B hafi stigið á bremsur bifreiðarinnar, en samkvæmt leiðbeiningum váttryggingartaka megi ekki gera það, þar sem bifreiðin geti við það farið af færibandinu með þeim afleiðingum að næsta bifreið fyrir aftan rekst á hana. Bendi þannig flest til þess að tjónið verði rakið til þess að ökumaður B hafi ekki fylgt leiðbeiningum þvottastöðvarinnar. Þegar af þeim sökum sé ljóst að M eigi ekki bótarétt úr frjálsri ábyrgðartryggingu L. Einnig er í bréfi V2 bent á undantekningarákvæði í c-lið 6. gr. skilmálanna sem og sérákvæði í skilmálunum um að skemmdir af völdum þvottavélar falli ekki undir váttrygginguna.

Álit.

Í gögnum málsins kemur ekkert fram um stærð dekkja bifreiðarinnar B né hvort loftþrýstingur hafi verið of lágur. Þá liggur ekkert fyrir í gögnum málsins um að starfsmenn L hafi sýnt af sér saknæma háttsemi þegar óhappið varð á færibandi þvottastöðvarinnar né að bilun hafi átt sér stað. Það liggja því ekki fyrir atvik sem L ber skaðabótaábyrgð á. Með vísan til þess verður tjón M ekki bætt úr ábyrgðartryggingu L hjá V2. V2 hefur ekki svarað kröfu í ábyrgðartryggingu B með formlegum hætti. Í málskotinu kemur fram að M hafi skilað tjónaskýrslu til V1 19. mars 2019 og hafi V1 óskaði eftir

upplýsingum hjá V2 þar sem B er ábyrgðartryggt. V2 hafi í framhaldinu sent tölvupóst til ökumanns B. Samkvæmt 1. másl. 2. mgr. og 1. másl. 3. mgr. 5. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefndina skal málskotsaðili hafa lagt kröfur sínar fyrir hlutaðeigandi vátryggingarfélag áður en hann getur leitað til nefndarinnar og hafi félagið ekki brugðist við kröfunni innan þriggja vikna sé málskotsaðila heimilt að leita til úrskurðarnefndar. Þar sem glögg má ráða að M hafi gert kröfu í ábyrgðartryggingu B og B hefur ekki svarað kröfunni efnislega tekur nefndin kröfuna til meðferðar. Það liggur fyrir í málinu að ökumaður B bremsaði á færibandinu. Það er þvert gegn leiðbeiningum þegar farið er í gegnum færiband þvottastöðvarinnar og með þeirri háttsemi varð hann valdur að því að bifreiðin A lenti aftan bifreið B. Á þeirri háttsemi ber ökumaður B ábyrgð og er tjón A því bótaskyld úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir tjón á bifreiðinni A úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Reykjavík, 21. maí 2019.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson, lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.