

Mál nr. 147/2019**M og
V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um bótaskyldu matreiðslumaður féll á leið inn í eldhús á vinnustað.****Gögn.**

Málskot, dags. 16.4.2019, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 26.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M starfar sem matreiðslumaður hjá A. Að morgni 15. nóvember 2013 var M að fara með vörur inn í eldhús hjá A. Kveðst M hafa gengið aftur á bak inn í eldhúsið með kassa af vörum í fanginu og hafi hann þá runnið á tónum pappakössum sem hafi verið skildir eftir á gólfinu í gangveginum. Við það hafi hann dottið aftur fyrir sig með þeim afleiðingum að hásin í vinstri fæti slitnaði. Einkenni hafi fyrst verið talin smávægileg, en farið svo versnandi og endað með aðgerð í ársbyrjun 2014 er sinin var saumuð saman.

B, samstarfskona M, kveðst í tölvupósti, dags. 28. mars 2019, hafa verið stödd á kaffistofu þegar slysið varð. Hafi hún þá heyrt hávaða á „staffaganginum“ og þegar hún kom fram hafi M verið að standa á fætur. Hafi hann dottið um pappa sem þar hafi verið.

M kveður A bera ábyrgð á líkamstjóni því sem hann varð fyrir og vísar í því efni til 37. gr., sbr. 13. og 14. gr., laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. Að auki hafi skriflegt áhættumat og áætlun um forvarnir ekki legið fyrir varðandi umræddan verkþátt, sbr. 1. og 2. mgr. 65. gr. a laga nr. 46/1980. Fyrir slysið hafi enn fremur fyrirsvarsmanni A ítrekað verið bent á slyshættu af völdum tómrar pappakassa sem væri komið fyrir við útidyr. Hefur M krafist bóta fyrir tjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

V kveður ósannað að tómir pappakassar hafi verið í gangveginum þegar slysið varð né heldur að kvartað hafi verið yfir lausum pappakössum í gangveginum fyrir slysið. Yfirlýsing B sanni heldur ekki að M hafi dottið um tóma pappakassa. Hefur V hafnað bótaskyldu.

Álit.

Engum samtímagögnum er til að dreifa um atvikið og M er einn til frásagnar um það sem gerðist. Sú yfirlýsing B, sem liggur fyrir í málinu og gefin var þegar á sjötta ár var liðið frá slysinu, sannar ein og sér ekki að M hafi runnið á tónum pappakössum og við það dottið aftur fyrir sig. Samkvæmt þessu og gegn andmælum V verður að telja ósannað að M hafi runnið á tónum pappakössum umrætt sinn. Þá er ekkert sem gefur tilefni til að ætla að slysið megi rekja til þess að skriflegt áhættumat hafi ekki legið fyrir vegna starfsemi í eldhúsinu. Að öllu virtu verður að telja ósannað samkvæmt gögnum málsins að slysið megi rekja til óforsvaranlegra aðstæðna á vinnustaðnum eða annarra atvika sem A getur borið ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 13. júní 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.