

**Mál nr. 148/2019****M og  
V v/ frítímaslysáttryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna áverka á „L5“ taugarót.****Gögn.**

Málskot, móttakið 8.4.2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.5.2019, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

M hafði í gildi frítímaslysáttryggingu sem var einn þáttur fjölskyldutryggingar hans hjá V. Með tjonstilkynningu til V, dags. 4. maí 2018, gerði M kröfu um bætur úr slysáttryggingunni vegna slyss sem hann kvaðst hafa orðið fyrir 10. febrúar 2017 er hann hafi verið að þvo bifreið sína við þvottaaðstöðu á vinnustað sínum, en þá hafi hann misstigið sig og við það hafi snúist upp á hægri fót. Honum hafi svo farið að versna 10. desember 2017. Meiðslum sem hann hlaut er lýst í tjonstilkynningunni þannig að þau hafi byrjað með doða í rist á hægri fæti en hafi farið versnandi og leitt upp í hné og mjöðm. Hann hafi fengið læknishjálp hjá nafngreindum heimilislækni sínum á heilsugæslustöð.

Af hálfu V var aflað læknisvottorðs frá B, heimilislækni á heilsugæslustöð þeirri sem M hafði leitað til. Í vottorði B, dags. 7. nóvember 2018, segir að M hafi leitað á slysideild Landspítalans 10. febrúar 2017 þar sem hann hafi verið úti að ganga deginum áður og farið þá að finna fyrir verkjum í fætinum sem síðan hafi farið hægt vaxandi. Við skoðun hafi hann reynst með vökvasöfnun í ökklaði „og það var stungið á honum, reyndust vera töluverð aukning á hvítum blóðkornum aðallega polymorphonuclear og einnig sáust kalsíumpýrófosfat kristallar.“ Í læknafréfi spítalans vegna þessarar komu hafi sérstaklega verið tekið fram að ekki hafi verið um áverka að ræða. M mun hafa leitað aftur á slysideildina 27. febrúar sama ár. Hann hafði einnig leitað á heilsugæslustöð 24. sama mánaðar vegna verkja í hægri ganglim, aftanverðu læri og kálfa. Hafi hann þá verið sendur í segulómun af lendhrygg sem hafi sýnt slitbreytingar, en ekki brjósklos og ekki þrengingar á taugarætur.

Við skoðun hjá B 26. apríl 2018 kvartaði M undan dofa og máttleysi í hægri legg og lærvöðvinn greinilega farinn að rýrna. Fengin var tölvusneiðmynd af baki 9. maí 2017 sem sýndi miklar slitbreytingar og grun um „foraminal prolaps hægra megin L4-L5 bili“. Í kjölfarið var fengin segulómun sem sýndi útlit fyrir „lítið frítt fragment hægra megin í mænugangi við afturkant L3 og lítil disk extusion til hægri á diskbili L4-L5 sem mögulega náði að erta hægri L5 rót.“ Var þá fengið álit D, heila- og taugaskurðlæknis, sem hafi litið á M. Í nótu D sé rætt um að M hafi dottið um niðurfall heima hjá sér í febrúar 2017 og fengið slink á bak og eftir það farið að finna fyrir dofa á ristarvæði og í utanverðum sköflungi ásamt leiðniverk ofan í fót skömmu síðar. Taldi D möguleika á að gera aðgerð á bakinu til að létta á taugarótinni. Sú aðgerð hafi síðan verið gerð 9. júlí 2018.

Með bréfi 21. nóvember 2018 hafnaði V bótaskyldu úr slysáttryggingunni með því að ósannað væri að vátryggingaratburður hafi orðið. Með bréfi V 19. mars 2019 áréttaði félagið höfnun sína á bótaskyldu. Í málinu liggja fyrir tvö læknisvottorð D, sem bæði eru dagsett 5. febrúar 2019. Í upphafi beggja vottorðanna er greint frá því að D hafi skorið M 9. júlí 2018 „með microlaminectomiu og foraminotomiu L4-5 hægra megin. Hann var með verulega þrengingu í kringum taugarót og nánast algjöran droppfót (lömun um ökkla) á hægri fæti.“ Síðan segir í öðru vottorðinu að þetta hafi byrjað allt eftir að hann „þann 10. febrúar 2017 datt illilega um niðurfall á vatni á vinnustað sínum utan vinnutíma.“ Í hinu vottorðinu segir á hinn bóginn að þetta hafi allt byrjað eftir að hann „haustið 2017 datt illilega um trissu í vinnunni.“ Í niðurlagi beggja vottorðanna er svo tekið fram að samantekið hafi M fengið áverka á L5 taugarót við fall. Meðverkandi hafi verið beinþrenging á svæðinu en lítill brjósklosbiti og högg hafi valdið taugarótarskaða.

Einnig liggur fyrir yfirlýsing E, vinnufélaga M, dags. 4. apríl 2019, þar sem segir að E hafi 10. febrúar 2017 verið að þvo bifreið sína í fyrrgreindri þvottaaðstöðu á vinnustað þeirra og hafi M verið að þvo bifreið sína við hliðina á bifreið hans. Hafi M stigið niður um grind á niðurfalli og fallið við. Hafi E þurft að aðstoða M við að standa upp og styðja hann til sætis. Hafi M stungið við á hægri fæti og kvartað um að hann hafi snúið sig illa.

#### **Álit.**

Í váttryggingarskilmálum frítímaslysáttryggingar þeirrar sem hér er til skoðunar segir að félagið greiði bætur vegna slyss er váttryggður verður m.a. fyrir í frístundum, ef það leiðir m.a. til varanlegrar læknisfræðilegrar örorku. Í skilmálunum kemur einig fram að með hugtakinu slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem váttryggður er og gerist án vilja hans. Við meiðsl á útlimum er þess þó eingöngu krafist að um sé að ræða skyndilegan atburð sem veldur meiðslum á líkama váttryggðs og gerist án vilja hans.

Eins og að framan greinir er þess getið í tjónstilkynningu M frá 4. maí 2018 að hann hafi misstigið sig er hann var að þvo bifreið sína 10. febrúar 2017 og við það hafi snúist upp á hægri fót. Í læknaþréfi frá slyssadeild Landspítalans til heimilislæknis hans segir að hann hafi nefndan dag komið á slyssadeildina vegna verkja sem hann hafi fundið fyrir á göngu deginum áður og farið vaxandi, en sérstaklega hafi verið tekið fram að ekki hafi verið um áverka að ræða. Í nótu E til D er þess getið að M hafi dottið um niðurfall heima hjá sér í febrúar 2017 og fengið slink á bak. Í einu læknisvottorði E, dags. 5. febrúar 2019 segir að sjúkdómseinkenni M megi rekja til þess að hann hafi 10. febrúar 2017 dottið illilega um niðurfall á vatni á vinnustað sínum utan vinnutíma, en í öðru vottorði E frá sama degi segir hins vegar að einkennin sé að rekja til þess að hann hafi haustið 2017 dottið illilega um trissu í vinnunni. Í báðum vottorðum er tekið fram að M hafi fengið áverka á „L5 taugarót“ við fall og að högg hafi valdið taugarótarskaða. Þegar til þess er litið sem hér að framan greinir er öldungis óljóst hvernig það kann að hafa atvikast að M fékk áverka á „L5 taugarót“ sem virðist hafa komið til við högg. Lýsing atvika er það misvísandi í þeim efnum að telja verður ósannað að hann hafi fengið umræddan taugarótarskaða við högg í frítímaslysi 10. febrúar 2017. Af því leiðir að hann á ekki rétt á bótum úr slysatryggingunni.

Það athugist að í málskoti er þess óskað að nefndin kalli eftir gögnum frá E. Ekki kemur fram hverra gagna er óskað að nefndin aflu. Þótt málskotsaðili heimili nefndinni að leita upplýsinga hjá þeim aðilum sem hafa komið að málinu á grundvelli fagþekkingar sinnar, sbr. 1. mgr. 6. gr. samþykktu fyrir nefndina, sbr. auglýsingu í B deild Stjórnartíðinda nr. 1090/2005, aflu nefndin ekki læknisvottorða eða annarra gagna frá læknum eða heilbrigðisstofnunum. Slíkra gagna aflu einungis málsaðilar, einkum þó málskotsaðili, og leggja fyrir nefndina. Þá verður heldur ekki séð að frekari gögn eða upplýsingar frá E geti haft þýðingu fyrir úrslit málsins.

#### **Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysáttryggingu hjá V.

Reykjavík, 28. maí 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögm.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.