

Mál nr. 149/2019**M og
V v/ábyrgðarliðar fasteignatryggingar húsfélagsins H****Skaðabótaábyrgð vegna tjóns á bifreið 6. febrúar 2019.****Gögn.**

Málskot, mótt. 22. apríl 2019, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 6.5.2019, ásamt svörum húsfélags við spurningum V.

Tölvupóstur Arnar Pálssonar dags. 9.5.2019.

Málsatvik.

Af gögnum málsins má ráða að tjón hafi orðið á bifreið M þegar hún stóð fyrir utan vinnustað hans að H hinn 6. febrúar 2019. Að sögn M varð tjónið þannig að snjóhengja og klaki féllu af húspaki og á bifreiðina með þeim afleiðingum að nokkuð tjón varð af.

M telur að húsfélag húseignarinnar H beri skaðabótaábyrgð vegna tjóns á bifreið hans. M vísar til þess í bréfi sínu til nefndarinnar að í samtölum sínum við þá sem lengi hefðu starfað í húsinu hefði komið fram að sambærileg atvik hafi áður átt sér stað. Einnig vísar M til þess að tilraunir hafi verið gerðar til að setja varnir á þakkant hússins. Þar að auki telur M að ekki sé hægt að byggja eingöngu á upplýsingum frá formanni húsfélagsins þar sem viðkomandi hafi ekki unnið lengi í húsinu. Í viðbótarupplýsingum, sem bárust nefndinni að undirlagi M með tölvupósti B dags. 9. maí 2019, kemur fram að B kveðst hafa svarað spurningum V eftir bestu vitund um að ekki hafi verið kunnugt um sambærileg tjónsatvik frá 30. maí 2012. Eftir það hafi hins vegar M komið til hans og sýnt honum bréf frá nafngreindum manni sem starfaði hafi í húsinu í áratugi sem sýndi að honum hafi verið kunnugt um að „klakastykki hafi áður fallið af þaki hússins.“

V telur ekki sýnt fram á skaðabótaábyrgð húsfélagsins og vísar til svara formanns þess um að ekki sé kunnugt um sambærileg atvik áður sem og að ekki sé sannað að forsvarsmenn húsfélagsins hefðu átt að bregðast sérstaklega við mögulegri hættu af snjó- eða klakahruni hinn 6. febrúar sl. V vísar til þess að skv. almennum sönnunarreglum beri M sönnunarbyrði fyrir því að skilyrði skaðabótaábyrgðar sé uppfyllt. Ekki sé sýnt að aðstæður í umrætt sinn hafi verið þess eðlis að vátryggingartaki fasteignatryggingar hafi átt að bregðast öðruvísi við eða hann hafi að öðru leyti sýnt af sér saknæma og ólögmetna háttsemi.

Álit.

Í málinu liggur fyrir frásögn M um aðstæður við húseignina H, hvar bifreið M skemmdist þegar snjór og klaki lentu á henni 6. febrúar sl. Af almennum sönnunarreglum skaðabótaréttar má ráða að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni hans verður að sýna fram á að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu fyrir hendi. Í þessu máli er deilt um hvort sambærileg tjónsatvik, þ.e. vegna snjóa eða klaka af húspaki H, hafi átt sér stað áður og þá hvaða áhrif það hefur. Í málinu hefur verið haft eftir einum nafngreindum manni að atvik sem þetta hafi átt sér stað áður. Ekki liggur fyrir yfirlýsing frá viðkomandi manni, ekki liggur fyrir hvenær það atvik átti sér stað og verður því ekki út frá því álykta að forsvarsmönnum húsfélagsins hafi verið skylt hinn 6. febrúar 2019, eða í aðdraganda hans, að gera sérstakar ráðstafanir varðandi mögulega tjónshættu. M hefur að öðru leyti ekki sýnt fram á að aðstæður hafi verið þess eðlis í aðdraganda tjónsatburðar að þær skapi húsfélaginu ábyrgð og á hann því ekki rétt á bótum úr ábyrgðarlið fasteignatryggingar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðarlið fasteignatryggingar húsfélagsins H hjá V.

Reykjavík, 28. maí 2019.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.