

Mál nr. 163/2019**M og
V vegna slysatryggingar launþega A****Deilt um hvort tjónsatvik í körfuknattleik hafi verið slys í skilningi vátryggingarskilmála.****Gögn.**

Málskot mótttekið 30.04.2019 ásamt fylgiskjölum.

Bréf V dags. 22.05.2019.

Viðbótarathugasemdir M, dags. 23.05.2019.

Málsatvik.

Hinn 2. október 2017 varð M fyrir meiðslum er hann var að spila körfuknattleik. Atvikum lýsir M með þeim hætti að hann hafi verið að rekja boltann með andstæðing á móti sér, og þegar hann reyndi að skjóta sér undan varnarmanni hafi komið átak á hné hans með þeim afleiðingum að liðþófar og liðbönd sködduðust og mar kom á bein. M telur að um skyndilegan og óvæntan atburð hafi verið að ræða þrátt fyrir að engin snerting hafi orðið milli hans og varnarmannsins.

V hafnaði bótaskyldu með bréfi til M, dags. 5. febrúar 2019, þar sem fram kemur að það sé mat félagsins að ekkert utanaðkomandi hafi orðið til þess að M meiddist á hné. M er ósáttur við þá afstöðu og telur að tilburðir varnarmannsins hafi falið í sér óvænta, utanaðkomandi ógn, sem ætti að duga til svo atvikið teljist slys í skilningi viðeigandi vátryggingarskilmála.

Í bréfi sínu til nefndarinnar áréttar V þá afstöðu sína að umrætt atvik geti ekki talist slys samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar, en þar sé áskilið að um skyndilegan, utanaðkomandi atburð sé að ræða. Meiðsl M hafi komið til við það að það snerist upp á hné hægri fótar er hann steig illa í hann, og ekki hafi komið til snerting frá öðrum. Frumorsök óhappsins sé því innri veiklun en ekki utanaðkomandi atburður. Þá sé ekki sýnt fram á að neitt í atburðarrásinni feli í sér frávik frá því sem M hefði mátt reikna með við körfuboltaleik.

Álit:

Í 8. gr. vátryggingarskilmála umræddrar slysatryggingar A hjá V er að finna skilgreiningu á slyshugtakinu. Þar kemur fram að með hugtakinu slys sé átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Kemur þá til skoðunar hvort umrætt atvik hafi verið slys í þessum skilningi. Verður að líta svo á að það sé hluti af eðlilegum körfuknattleik að leikmenn reyni að verjast upphlaupum andstæðinga sinna og því að þeir nái að skora. Verður því ekki litið svo á að háttsemi varnarmanns í þessu tilviki hafi falið í sér skyndilegan utanaðkomandi atburð sem valdið hafi meiðslum M. Þvert á móti verður að líta svo á að það að reyna að koma sér undan varnarmönnum sé eðlilegur hluti leiksins og það að M hafi snúist illa á hné við þá tilburði sé ekki slys í þessum skilningi.

Rétt er að taka fram að málsaðilar fjalla nokkuð um breytta málsatvikalýsingu M, þ.e. að atvikalýsing sú sem kom fram í upphaflegri tjonstilkynningu sé ekki sú sama og var sett fram í málskoti til nefndarinnar. Þar sem umrædd tjonstilkynning liggur ekki fyrir nefndinni verður þetta atriði ekki tekið til umfjöllunar, en raunar verður ekki séð að það hefði áhrif á niðurstöðu nefndarinnar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega A hjá V.

Reykjavík 20. júní 2019

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögfr.

Hildigunnur Hafsteinsdóttir lögfr.